

Протокол

№

гр. София, 19.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 19.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **6486** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Й. К. А. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – Началник Отдел „Пътна полиция“ при ОД – МВР С., редовно призован не се явява и не изпраща представител.

Жалбоподателят А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалбата на Й. К. А..

ДОКЛАДВА молба от ответника от 16.08.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 19.09.2023 г.

Жалбоподателят А.: Нямам искания по доказателствата.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка, представените с молбата от 16.08.2023 г. и молбата от 19.09.2023 г. писмени доказателства и с жалбата писмени доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Жалбоподателят А.: Осъзнавам, че в контекста на обществените събития, позицията ми не е много силна, но бих искал да обърна внимание на няколко факта в доказателствата, от които бих извадил аргументи в полза на тезата, която аз защитавам. В диспозитива на Заповедта за ПАМ отчетливо е записано, че наказанието се налага на Й. К. А. за временно отнемане на свидетелството за управление на МПС, но за не повече от 18 м. В отговорите на Началник Отдел „Пътна полиция“ при ОД – МВР С., многократно се натъртва, че отказът му е свързан с това, че заповедта е до решаване на въпроса за отговорността. В текста на заповедта въобще не се третира темата за решаване на въпроса за отговорността. В заповедта единствено и само ми е отнета книжката за срок не по дълъг от 18 м. Това е много важно да се изясни защото документалното позоваване и многократните ми срещи със служителите на Областната дирекция, те непрекъснато до решаване на въпроса за отговорността. Областната дирекция има различна практика от Столична дирекция. Когато аз отидох след изтичането на 6 м. срок, да си поискам книжката грешно отидох в СДВР. Те ми казаха, че ще ми отговорят след няколко дни. След това, мисля че на 19.03 или на 20.03 ми се обадиха по телефона като ме информираха, че разговорът се записва и ме информираха, че трябвало да ходя да си взема книжката, защото са изтекли 6-те месеца максимално наказание за провинението ми, но тъй като се водят отчет в Областната дирекция трябва да го направя там. Това, което ми е заповядал правоприлагащият орган е да ми отнеме книжката, не до решаване на въпроса за отговорността, а ми е отнел временно книжката за не повече от 18 м. Освен това Областната дирекция се е съобразила с чл. 24, ал. 1, т. 5 от Наредбата № I-157/01.10.2002 г. за условията и реда за издаване на свидетелство за управление за управление на МПС, отчета на водачите и тяхната дисциплина. Наредбата е императивна след 6 м., това е житейската логика, защо предварителната

административна мярка, която не е приложена от съд се превръща в акт за наказание. След като максималното наказание, което мога да понеса като до този момент съдът не ми е наложил подобно наказание е 6 месеца плюс парична глоба. Защо след 6 месеца трябва да продължа, това също наложи да напусна работа. След това се оказа, че най-близкото място на обществен транспорт в Равно поле е близо на 2000 метра и предвид моята предпензионна възраст, минаването зимно време на това разстояние е твърде голямо, се наложи да напусна къщата, в която живея там и се наложи да се преместя в [населено място] и да живея под наем. Освен това има допълнителни разходи за охраната на тази къща там. Това ограничава моето право на труд защото аз загубих работата си, защото не можех да ходя навреме на работа. Това принуди и моята съпруга да напусне също своята работа и да ме вози към настоящия момент. Смятам, че наказанията трябва да имат някакъв разумен смисъл и те трябва да имат и някаква роля на превъзпитаване. Една година и 15 дни наказание, което не е предвидено в българския закон, аз го изтърпявам. Моля на основание на чл. 24, ал. 1, т. 5 от Наредбата № I-157/01.10.2002 г. за условията и реда за издаване на свидетелство за управление за управление на МПС, отчета на водачите и тяхната дисциплина да разпоредите да ми бъде върната книжката. Претендирам разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: