

РЕШЕНИЕ

№ 3411

гр. София, 26.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 07.05.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Христо Минев

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **2305** по описа за **2021** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63 ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба на ТД на НАП-С. с проц.представител юрк.О. срещу Решение от 18.12.20г по нахд № 12326/20г на СРС,НО, 8ми състав, с което е отменено НП № 520608-F550520/29.06.20г на Директор на Дирекция “Обслужване” при ТД на НАП-С., с което на осн. чл. 178 от ЗДДС, за нарушение по чл. 96 ал.1 изр.първо от ЗДДС на [фирма]-С. с представляващ В.В. е наложено адм.наказание “имущ.санкция” в размер на 600лв.

В кас.жалба се твърди, че решението на СРС е незаконосъобразно, като се моли за отмяната му, потвърждаване на НП или връщане на СРС за ново разглеждане. В съд.заседание юрк.И. поддържа жалбата, претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адв.хonorар на насрещната страна.

Ответникът [фирма]-С. не се представлява в съд.заседание и не е изразил становище по жалбата.

Прокурорът изразява становище за неоснователност на к.жалба, тъй като правилно СРС установява липсата на посочена в цялата АНП дата на нарушението/едва в съд.фаза се сочи дата/. Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, пред надлежния съд, от лице с активна проц.легитимация, срещу решение на СРС по чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът намира решението на СРС за валидно и допустимо, както и за проц. и мат.законосъобразно, а жалбата за неоснователна по следните аргументи: СРС е приел, че в цялата АНП няма посочена дата на нарушението, като това е съществено проц.нарушение / нарушено е правото на защита на наказаното лице и не могат да се изчисляват сроковете по чл. 34 от ЗАНН/, поради което НП е незаконосъобразно само на това основание/датата на нарушението е зад.реквизит на АУАН, а липсва и в АУАН, и в НП/. Тази констатация на СРС е правилна, правилен е и изведения правен извод. Съгл. Соченият за нарушен чл. 96 ал.1 от ЗДДС, в 7мо дневен срок от изтичане на дан.период, през който е достигнат облагаем оборот в размер на 50 000лв. за период не по-дълъг от последните 12 месеца преди текущия, дружеството следва да подаде заявление за регистрация по ЗДДС. Нарушението в такъв случай би могло да е извършено на първия ден след изтичане на този 7мо дневен срок, като липсват данни кога е започнал да тече и кога е изтекъл той. Това е така, тъй като липсва и ясно посочване кога точно/дата/ е достигнат оборот 50 000лв, както и кога изтича дан.период, през който е тази дата.Посочено е само, че за периода 01.04.19г -31.12.19г/т.е. за 9 месеца/- дружеството има оборот 57 396лв. Кога е достигнат оборота от 50 000лв обаче не става ясно/всъщност напълно възможно е да е бил достигнат и преди 01.12.19г и м.12.19г да не е относимия дан.период/. Като не е ясна тази дата/на достигнат оборот/, не може да се прецени в кой дан.период попада тя, кога изтича той, кога започва да тече и изтича 7мо дневния срок, респ. кога е първия ден след изтичането на срока/това е датата на нарушението/.Това е достатъчно да обоснове незаконосъобразност на НП, респ. на АУАН, поради което решението на СРС е правилно и законосъобразно.

Водим от горното и на осн. чл. 221 ал.1 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 18.12.20г по нахд № 12326/20г на СРС,НО, 8ми състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: