

# Протокол

№

гр. София, 27.02.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в**  
публично заседание на 27.02.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Драганова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **5931** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,38 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно уведомен – явява се лично и се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен - се представлява от юрк. Т. с пълномощно по делото.

Явява се СВИДЕТЕЛЯТ В. Ц. Е. - редовно уведомен.

Не се явява СВИДЕТЕЛЯТ Методи К. В. - нередовно уведомен.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Д.: Моля да ми допуснете при режим на довеждане като свидетел лицето С. Г. И., която вода, за установяване обстоятелствата към датата на извършване на вербовката къде е бил доверителят ми и дали и на същото място се е намирал вербовчикът, твърдим че към 24.06.1981 г. – доверителят ми е бил в качеството си на лекар в санаториум в планина Р. – С.. Свидетелката, която сочим е била там в качеството си на домакин. В случай че прецените, че е недопустимо двама свидетели да бъдат разпитани за едни и същи обстоятелства, държим по-скоро на разпита на С. И., отколкото на В. Е..

ЮРК. Т.: Считам за несвоевременно искането. В съдебно заседание съдът е указал на

жалбоподателя, че опровергаване съдържанието на официален документ, не може да се извършва със свидетелски показания. Доколкото датата на извършване на вербовка е част от съдържанието на документи, които са официални, считам искането за недопустимо. Доколкото свидетелят, който е призван за тези обстоятелства, е допуснат и е тук, считам, че няма пречки да бъде изслушан. В случай че допуснете изслушването на втори свидетел, който се води, моля да Наложите глоба.

СЪДЪТ по направеното доказателствено искане за допускане на още един свидетел за установяване на същите обстоятелства, които следва да установи призованият свидетел В. Ц. Е., счита същото за неоснователно, а доколкото на жалбоподателя е бил допуснат свидетел за установяване на тези обстоятелства, счита, че е негово право да направи искане за замяна на свидетеля, при условие, че същото не води до отлагане на делото, тъй като поисканият свидетел е доведен, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит свидетеля С. Г. И. вместо свидетеля В. Ц. Е., за установяване на същите обстоятелства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

С. Г. И. – 63 год., неосъждана, без дела и родство.

Свидетелката, предупредена за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, обеща да говори истината.

#### Разпит на свид. И.:

Познавам Н. Ц. от 1980 г., тъй като на 12.05.1980 г. започнах работа в Кожна клиника към МА като технически изпълнител, а в последствие като материално-отговорно лице (МОЛ) на въпросната клиника. Бях командирована от 20.06.1981 г. в С. – филиал на Кожна клиника на МА за лекуване на болни с алергични заболявания на кожата. Първата смяна започна от 22.06.1981 г. с лекар на смяната д-р Ц.. Тогава смените бяха по 28 дни, като се деляха между лекарите по 14 дни, първа смяна беше д-р Ц., а втора смяна – д-р Е. О.. Тогава бях командирована там за първа година там и затова помня толкова ясно този период. Смяната започна от 22.06.1981 г., което беше понеделник. Първа смяна беше 28 дни, като лекарите бяха по 14 дни. Аз, като МОЛ се занимавах с оформяне и подпечатване на командировъчните заповеди, затова и помня тези подробности. Санаториумът се намира над Б., на 11 км и над 2000 м надморска височина, по горски път. Разстоянието се преодолява с високопроходими коли, които имаме командировани от МА. Санаториумът беше оборудван с кухня, персонал, лекар, сестра. Д-р Ц. и лекарите не са напускали, разстоянието е голямо, а и естеството на заболяванията изисква постоянно присъствие на лекар. Особено в началото някои от болните вдигат кръвно от денивелацията. Първите дни се провеждат визитации със снемане на анамнеза, история на заболяването, прегледи и т.н. Чувала съм лице В., името му се носеше в клиниката и в цялата МА, знам, че нещо е отговарял по линия на МВР. Като лице сме го виждали в коридорите, но не съм го познавала лично. Идвал е в канцеларията на ръководителя. Знам го като лице и като визия. Това лице нямам спомен да се е качвало в санаториума по време на смяната, това би ми направило впечатление, тъй като бях МОЛ и съм имала ангажменти към гостите. Идвали са гости хористи, писатели и т.н., включително и за

участие в културни програми или сказки, но нямам спомен този човек да е идвал. Нямахме практика да идват близки на болните, освен някои роднини на персонала. Беше трудно проходимо. До средата на пътя се ползва лифт, а след това 5 км се ходи пеша.

На въпроси на юрк. Т.: Спомням си, че се яви точно на тази дата - 22.06.1981 г. Знам, че д-р Ц. е пристигнал точно на тази дата, тъй като лекарят, медицинската сестра, аз и шофьорът на уазката имаме сборен пункт в Б., пред един хранителен магазин. Болните също пристигаха там, оставяха си багажа, ние ги изчаквахме, една част от тях се качваха с лифта и после пеша. Това беше принцип. Лекарят идваше, тъй като историите на заболяванията, които се даваха от Кожна клиника, се носеха от сестрата, лекарят трябваше да присъства. Когато до вечерта се качеше цялата смяна се правеше проверка и то се правеше задължително от лекар. В санаториума бяхме лекар, медицинска сестра, аз, шофьорът на линейката и 6 човека персонал – пенсионерки - жени от С.. Капацитетът на лагера беше 83 легла, пациентите варираха между 58 – 63 души, но е имало и смени с по 65 болни.

Няма защо сред болните да е фигурирало лицето Методи К. В.. Нямам спомен да е бил в санаториума като болен.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше освободен от залата.

АДВ. Д.: Моля за последна възможност да посочим апартамента на допуснатия свидетел, тъй като лицето е съставител на рапорта.

ЮРК. Т.: Не възразявам, тъй като е допуснат свидетелят.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да извърши самостоятелно проучване с оглед установяване на апартамента по постоянен адрес на допуснатия свидетел Методи К. В..

На явилия се свидетел В. Ц. Е., за явяване в днешното съдебно заседание ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 40 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО. За събиране на доказателства СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 24.04.2013 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,06 часа.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**