

Протокол

№

гр. София, 07.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 07.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **121** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. П. Д. чрез АДВ.А. А. - Т. – уведомен, се представлява от адв. А. – Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "НАЦИОНАЛНА ПОЛИЦИЯ" – уведомен, се представлява от юрк. Р., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Т.: Подадено е заявление за заличаване на полицейска регистрация и обжалване на мълчалив отказ. Впоследствие МВР казва, че няма полицейска регистрация. Съдът с разпореждане от 11.02.2025г., казва да заявим дали поддържа жалбата или да прекрати делото. С молба от 24.02.2025г. на лист 34 от делото казваме, че в заявлението се съдържа и искане за заличаване на лични данни, по които органът не се е произнесъл и ако съдът намира, че това не е така, молим да прекрати делото. Съдът е разгледал тази молба и с разпореждане от 17.03.2025г. на лист 41 от делото не прекратява, а насрочва делото за открито заседание. Твърдим, че в това същото искане е направено искане и за заличаване на всички други данни в информационните масиви на МВР

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че искането е на лист от 8 до лист 11 по делото.

АДВ. Т.: Ние сме искали да се махне полицейската регистрация – тогава той е бил непълнолетен. По това искане няма изричен отговор. Има писмо, в което ни уведомяват, че няма полицейска

регистрация, но с по-късно писмо ни уведомяват, че му обработват данните, което е коментирано с молба-уточнение от 07 юли. Ние претендираме, че има непълнота по заявлението като отговор, има мълчалив отговор, формиран относно другите лични данни, които се съдържат в масивите в МВР. Данните не са ги качили като полицейска регистрация в информационния масив, а като лични данни.

ЮРК. Р.: Да уточним, че това са две различни производства. Производството за снемане на полицейска регистрация се развива по реда на ЗМВР и Наредбата за извършване и снемане на полицейска регистрация. От използваните изрази в искането, не може да се направи заключение, че се иска изтриване на лични данни при положение, че заявеното е да се снемат всички полицейски регистрации, което е съвсем различно от изтриването на лични данни. Има такава процедура и тя се развива по Закона за защита на личните данни. В тази връзка министърът на вътрешните работи е утвърдил и вътрешни правила, включително и образец на заявление, което следва да се подаде. По така подаденото искане, което е за снемане на полицейска регистрация, жалбоподателят е уведомен, че няма такава. Заявлението е подадено в СДВР, а не в Главна дирекция „Национална полиция“. Предвид липсата на полицейска регистрация, СДВР е изпратила писмо до жалбоподателя, че такава няма, а съответно заявлението не е постъпило в Главна дирекция „Национална полиция“ по никакъв повод, поради което няма как да се изчете, че дори и да е за лични данни, а то ние сме сезирали с такова искане. Действително по полицейските регистрации се произнася Главна дирекция „Национална полиция“, но предвид, че няма такава, то заявлението не е постъпвало в структурата.

СЪДЪТ, с оглед направените изявления, по същество ще се преценява, така как е подадена жалбата, как е определен първоначално предметът с определението от 17.03.2025г. и с направеното уточнение. Уточнението не касае нещо различно от предмета, вече определен по делото така, както е насрочено.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, че когато оспорва мълчалив отказ трябва да установи наличието на всички предпоставки за издаването на изричен отказ.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Процедурата за снемане на полицейска регистрация по чл. 68 и за изтриване на лични данни по чл. 28 от ЗМВР. Моля да уважите жалбата и да отмените мълчаливия отказ за изтриване на лични данни. Претендирам разноски, за които представям списък. Моля, в случай че делото бъде прекратено, да бъдат присъдени разноски на основание по молба от 24.02.2025г.

ЮРК. Р.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че искането е за снемане на полицейска регистрация, предвид че такава липсва, не е формиран мълчалив отказ, съответно и жалбата е неоснователна. Подробни съображения съм изложила в писмена защита, която представям. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. В случай на прекомерност на адвокатския хонорар, моля да го намалите до минималния размер по чл. 36 от ЗА, съобразно това, че делото не представлява правна и фактическа сложност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: