

Протокол

№

гр. София, 09.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
публично заседание на 09.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6385** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Дунав Агро Трейд“ ЕООД: уведомен по реда на чл.138, ал. 2 АПК, не се представлява.

На 09.12.2025 г. преди съдебното заседание е постъпила молба за даване ход на делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт В. З., с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не се представлява.

Вещото лице д-р С. Г. Б.: уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично.

Юрисконсулт З.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 26.11.2025 година заключение по допуснатата съдебно-почеркова експертиза, изготвена от вещото лице С. Г. Б..

ДОКЛАДВА депозирана на 08.12.2025 г. молба от ответника, с която изразява становище по изготвената експертиза и моли да бъде допълнена същата, след което да бъде изслушано вещото лице.

ДОКЛАДВА постъпила на 09.12.2025 г. молба от жалбоподателя, с която моли да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението си.

Юрисконсулт З.: Поддържам подадената на 08.12.2025 г. молба.

СЪДЪТ, предвид постъпилата молба от ответната страна извърши сравнение по приложените оригинали, представени от жалбоподателя и приложените на лист 241 до лист 281 по делото копия на същите, при която КОНСТАТИРА, че има видима разлика с положените подписи за представляващ „Барика“ ООД, както и в размера и надписа в положения печат на „Барика“ ООД, като в копията печатът е с по-малък размер и надпис „Б.“, разделен от двете страни със знак * от надписа „ЕООД“, а в представените оригинали печатът е с по-голям размер и надписът е „БАРИКА“ ЕООД, разделен от двете страни със знак * от латинско изписване „В. LTD.“.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: С. Г. Б., 77 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същият обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице д-р Б.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Юрисконсулт З.: Моля съдът да предяви на вещото лице един от договорите за цесия, например договор за цесия № 6, като му бъдат предявени както копие представено от страна на жалбоподателя с молба от 04.07.2024 г. и самия оригинал представен от жалбоподателя с молба от 30.09.2024 г.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на вещото лице копие на договор за цесия № 6 от 03.08.2021 г., приложен на лист 242 по делото и оригинала на договор за цесия № 6 от 03.08.2021 г., съхраняван в касата на съда (с приложено на лист 292 копие от същия).

Вещото лице д-р Б.: След като извърших оглед и визуално сравнение на двата ми предявени документа, мога да кажа, че те видимо се различават, както подписите за „Б.“ в оригинала от 03.08.2021 г., така и в печата, който е положен до подписа, сравнено с копие. Разположението на печата за „Д. Агро Т.“ също е различно. Това са две копия от различни документи. С еднакво съдържание са, но с различни подписи и печати. Извършил съм експертиза единствено на оригиналите, която съм представил по делото. Длъжен съм да изследвам представените оригинали, след като същите са налични и са ми били предоставени. Не съм гледал копията, за да правя сравнение.

Юрисконсулт З.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата. Имам уточнителен въпрос към вещото лице: тъй като констатирахте, че представените копия и представените оригинали са от два различни документа, възможно ли е да направите експертиза

на подписа на управителя на „Б.“ в първоначално представените копия?

Вещото лице д-р Б.: Няма проблем да се извърши експертиза и на копията, които са представени. Въпрос на сравнение е. Моля да се има предвид все пак, че днес съм направил сравнение само с едно от копията и оригинала, които са представени от страната. За да дам заключението си е необходимо да се изследват всички представени копия и оригинали, за да се даде отговор.

Юриисконсулт З.: Поддържам искането на колегата С., направено с молбата от 08.12.2025 г. Т. изследване ще даде отговор в пълнота на поставения въпрос и направеното оспорване.

Вещото лице д-р Б. (на въпрос на съда): При изготвяне на депозираната експертиза съм направил заснемане на оригиналите, които ми бяха предоставени по делото.

Юриисконсулт З.: Моля да се допусне допълнителна задача на вещото лице да изследва представените от страна на жалбоподателя оригинали, които се съхраняват към делото и представените с молба от 04.07.2024 г. копия от договори за цесия и да даде заключение дали е налице идентичност между същите.

ОТЛАГА приемането на изготвеното от вещото лице д-р Б. за следващото съдебно заседание.

ДОПУСКА допълнителна задача към съдебно-почерковата експертиза, както е формулирана от ответника в днешното съдебно заседание, а именно: вещото лице да изследва представените от страна на жалбоподателя оригинали на 30 (тридесет) броя договори за цесия, които се съхраняват към делото, от една страна, и представените с молба от 04.07.2024 г. копия от договорите за цесия, от друга и да даде заключение дали е налице идентичност между същите.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200 (двеста) лева, вносим от ответника в 14-дневен срок от днес по депозитната сметка на Административен съд - София-град, в който срок по делото да се представи платежния документ.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 03.02.2026 година от 10:00 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, ответникът уведомен от днес чрез своя процесуален представител. Уведомено от днес и вещото лице д-р Б..

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице д-р Б. за изготвяне на допълнително заключение по днес поставения въпрос след представяне на доказателства за внасяне на депозит от страна на ответника.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:25 часа.

СЪДИЯ:

ЧЕКРЕТАР: