

Протокол

№

гр. София, 06.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в
публично заседание на 06.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **1894** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. Т. Ш., редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – Столичен общински съвет, редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба от Е. Т. Ш. от [населено място] срещу Решение № 784 по т. 36 от Протокол № 43/25.11.25 г. на СОС.

В жалбата се моли решението да бъде отменено като незаконосъобразно.

По делото е постъпила административната преписка.

ДОКЛАДВА уточнителна молба от Е. Ш. от 26.03.2026 г., с приложени писмени доказателства; молба от СО, р-н „Овча купел“ от 06.04.2026 г., с приложени писмени доказателства; молба от кмета на СО от 06.04.2026 г., с приложени писмени доказателства; молба от 15.04.2026 г. от кмета на СО, с приложени писмени доказателства; молба от 15.04.2026 г. от кмета на СО; заявление от Е. Ш. от 16.04.2026 г. с приложени писмени доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам жалбата срещу решението на СОС. Да се приемат представените доказателства. Запознат съм с тях.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Поддържам становището от съпроводителното писмо то 13.02.2026 г., в което сме изпратили становище от СОС.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с жалбата доказателства и представената цяла административна преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам доказателствени искания.

ЮРК. М.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Представям и моля да приемете писмена защита. Искам да отмените решението на СОС, защото от 40 години владеем мястото, усвоили сме правото на строеж, имаме фургон. Дойде горски пожар, изгоря фургона. Оправихме го и кметът на М. Б. ме помоли, че гледката е грозна и изхвърлих фургона. Най-после през 2013 г. общината ми дава виза за проектиране на малка вилна сграда. Изготвих проект, внесох го в общината и тя отказа да го одобри, защото улицата няма канализация на улицата и се предвиждаше изграждане на септична яма отделно в имота. Дадох ми и това разрешение от общината. Изведнъж, през 2021 г. казаха, че съм загубил право на строеж. Издадох виза за проектиране на реалните собственици, доказани в Агенция по кадастър, а именно: моята съпруга, аз, снаха ми, брат ми и техния син, като имам пълномощно от него. Има свидетелски показания, които доказват, че през тези години имотът е владян. И до ден днешен в имота има ограда, водопроводно отклонение, водомер, електрически стълб с ток за фургона, но енергото изнесе електромерите на улицата. Имал съм партия и съм си плащал тока и данъците в общината. Обявил съм фургона като основно жилище, което е моя грешка. Моля да отмените решението и да задължите район „Овча купел“ да одобри проекта, защото е законен.

ЮРК. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като просрочена, тъй като решението на СОС е публикувано на сайта на 02.12.2021 г. Дори да приемем, че срокът за обжалване е 6-месечен, той отдавна е изтекъл. Ако приемете, че жалбата е допустима, то тя е неоснователна, тъй като въз основа на представения проект се вижда, че през 2021 г. е установено, че там не е реализирано правото на строеж, отстъпено през 1992 г. и по тази причина, в съответствие с разпоредбата на чл. 9 от ЗОС е прието и въпросното решение, за което за приемането му е спазен правилника на СОС, преминал е през комисии. Моля да отхвърлите жалбата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Първата заповед за отнемане правото ми на строеж е незаконна и те 15 години след това, основавайки се на нея, не ми дават да продължа строежа. В случай че може това право да се отнема, тогава задължително се плащат подобренията на място. Формулираното в решението е единствено: „отнема по давност“ и „не се обжалва в срок“, а къде е изпълнението на закона? Поне да върнат парите.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: