Р Е Ш Е Н И Е
№ 45513

гр. София, 19.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 8 състав,** в публично заседание на 28.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **8822** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по повод на жалба вх. № 21054 от 22.08.2025 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ) и вх. № Ж – 0001-287 от 30.07.2025 г. по описа на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – С. (ОДОП) при Националната агенция за приходите (НАП), подадена от „МАК ПАРТС КОНСТРАКШЪН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], Околовръстен път № 454Б, представлявано от управителя Й. Й. К., подадена чрез пълномощника адв. Р. В., САК, с адрес [населено място], [улица], ет. 5, офис 1 срещи Ревизионен акт № Р-2222-14240-01103-091-001 от 17.01.2025 г., издаден от М. И. Д., на длъжност „началник на сектор“ – възложил ревизията и К. Ц. И., на длъжност „главен инспектор“ по приходите, ръководител на ревизията, органи по приходите при Териториална дирекция на НАП В. Т., в частта, в която е изменен и потвърден с Решение № 751 от 08.07.2025 г. на директора на ДОДОП С. при ЦУ на НАП, с която са установени допълнителни задължения за данък върху добавената стойност (ЗДДС) за данъчни периоди от 01.07.2023 г. до 31.01.2024 г. в общ размер на 106 453,49 евро (208 204,95 лева) главница и лихви за забава в общ размер на 17 263,63 евро (33 764,72 лева).

В жалбата и в съдебно заседание чрез процесуалния представител се поддържат оплаквания за материална незаконосъобразност, необоснованост и постановяване на ревизионния акт при съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Поддържа се, че от страна на дружеството и преките му доставчици са представени пълни и безспорни доказателства за реалността на доставките – първични счетоводни документи, договори, приемо-предавателни

протоколи, документи за доставка с подробно описание на артикулите по вид, количество и каталожен номер, счетоводни регистри, банкови извлечения за извършени плащания и доказателства за последваща реализация на стоките към основния контрагент „ГБС – Инфраструктурно строителство“ АД. Изтъква се, че констатациите на органите по приходите се основават на предположения и на обстоятелства при доставчиците (липса на персонал, склад или предходни доставки), които съгласно практиката на Съда на Европейския съюз (СЕС) и Върховния административен съд (ВАС) не могат да служат като самостоятелно основание за отказ на данъчен кредит, доколкото не е установено участие или знание на жалбоподателя в данъчна измама. В съдебно заседание се позовава на решения на ВАС: Решение № 310/11.01.2024 г. по адм. д. № 6734/2023 г., Решение № 9731/14.10.2025 г. по адм. д. № 4788/2024 г., Решение № 1680/15.02.2023 г. по адм. д. № 5223/2022 г., Решение № 8864/26.09.2023 г. по адм. д. № 150/2023 г., Решение № 7606/19.06.2024 г. по адм. д. № 1508/2024 г. и Решение № 1585/02.02.2011 г. по адм. д. № 9520/2010 г. В хода на съдебното производство жалбоподателят е редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В., която поддържа жалбата, претендира отмяна на оспорения ревизионен акт в изменената му част и присъждане на направените по делото разноски по представен списък и договор за правна защита и съдействие. Прави възражение за прекомерност спрямо претендираното от ответника юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – директорът на дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП, чрез процесуалния си представител юрк. С., оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Поддържа изцяло фактическите и правни изводи, изложени в Решение № 751 от 08.07.2025 г. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение, заявено в размер на 7 000 евро.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище по съществото на спора.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото писмени доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено от фактическа страна следното:

Ревизионното производство е образувано със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-2222-14240-01103-020-001 от 28.02.2024 г., издадена от М. И. Д. – началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В. Т., оправомощена със Заповед № РД-01-1019 от 06.11.2023 г. на директора на ТД на НАП С., във връзка със Заповеди № З-ЦУ-397 от 28.02.2024 г. и № З-ЦУ-2303 от 06.11.2023 г. на заместник-изпълнителния директор на НАП, издадени въз основа на Заповед № ЗЦУ-ОПР-24 от 15.06.2023 г. на изпълнителния директор на НАП. Ревизията обхваща задължения по ЗДДС за данъчните периоди от 01.07.2023 г. до 31.01.2024 г.

Срокът за извършване на ревизията е продължен със Заповеди за изменение на ЗВР № Р-22221424001103-020-002 от 17.06.2024 г. и № Р-22221424001103-020-003 от 10.07.2024 г., надлежно връчени на ревизираното дружество.

Със Заповед за изменение на ЗВР (ЗИЗВР) № Р-2222-14240-01103-020-002 от 17.06. 2024 г., издадена от Б. Б., в качеството му на заместник на М. Д., е продължен срокът на ревизията до 17.07.2024 г.. Заповедта е връчена на 18.06.2024 г. по електронен път.

Със Заповед за изменение на ЗВР (ЗИЗВР) № Р-2222-14240-01103-020-003 от 10.07.2024 г., издадена от М. Д., е продължен срокът на ревизията до 15.08.2024 г.. Заповедта е връчена на 09.08.2024 г. по електронен път.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад (РД) № Р-2222-14240-01103-092-001 от 10.09.2024 г., връчен по електронен път на 11.09.2024 г. Срещу доклада е подадено писмено възражение с вх. № К24719 от 21.10.2024 г., към което са представени допълнителни писмени доказателства.

Издаден е РА № Р-2222-14240-01103-091-001 от 17.01.2025 г., с който е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 370 501,12 лева и са начислени лихви за забава в размер на 60 084,39 лева.
В срока по чл. 152, ал.1 от ДОПК е постъпила жалба с вх. № 53-06-1224 от 31.01.2025 г. по регистъра на ТД на НАП-С. и с вх. № ВК-22-226 от 06.02.2026 г. по регистъра на дирекция ОДОП.
От описаните в РД и РА факти се установява следното:
Отказът на данъчен кредит е формиран по три основни групи доставки:
1. Доставки от „КОНСТРАКШЪН ПАРТС“ ЕООД по фактури № 2, № 3 и № 4 от 11.08.2023 г. за доставка на три броя индивидуално определени товарни автомобила MAN и DAF с начислен ДДС в размер на 87 024,00 лева; и по фактури № 1 от 24.07.2023 г., № 5 от 14.08.2023 г., № 6 от 07.09.2023 г., № 7 от 26.10.2023 г., № 8 от 14.11.2023 г. и № 9 от 15.11.2023 г. за оборудване по договор от 24.07.2023 г. (булдозер, товарач, грейдер, хидравличен чук и генератор) с начислен ДДС в общ размер на 147 061,74 лева.
2. Доставки от „ИНТЕРНЕШЪНЪЛ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД по авансови фактури № [ЕГН] от 27.12.2023 г. и № [ЕГН] от 29.12.2023 г. за специален автомобил MAN TGM 18.290 и гудронаторна система TICAB с начислен ДДС в размер на 74 326,67 лева; и по фактури № [ЕГН] от 28.11.2023 г., № [ЕГН] от 30.11.2023 г., № [ЕГН] от 30.11.2023 г., № [ЕГН] от 06.12.2023 г., № [ЕГН] от 06.12.2023 г., № [ЕГН] от 08.12.2023 г. и № [ЕГН] от 23.01.2024 г. за доставка на резервни части с начислен ДДС в общ размер на 61 143,21 лева.
3. Доставки на горива и експлоатационни разходи по фактури от „ШЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, „ОМВ БЪЛГАРИЯ“ ООД, „НИС ПЕТРОЛ“ ЕООД, „ЛУКОЙЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „ПЕТРОЛ“ АД, „ЕКО БЪЛГАРИЯ“ ЕАД и др. с начислен ДДС в размер на 945,50 лева, отказан на основание чл. 70, ал. 1, т. 2 ЗДДС поради липса на собствени автомобили на дружеството.
В хода на административното производство ответникът е признал правото на приспадане на данъчен кредит по фактури № 2, № 3 и № 4 от 11.08.2023 г., издадени от „КОНСТРАКШЪН ПАРТС“ ЕООД за трите товарни автомобила, в размер на 87 024,00 лева (44 494,66 евро), като е приел прехвърлянето на собствеността върху индивидуално определените вещи за безспорно доказано, включително с оглед последващата им продажба и регистрация от „ГБС – Инфраструктурно строителство“ АД;
- Е признал правото на приспадане на данъчен кредит по фактури № 5/27.12.2023 г. и № 6/29.12.2023 г., издадени от „ИНТЕРНЕШЪНЪЛ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД за автомобил MAN TGM и гудронаторна система, в размер на 74 326,67 лева (38 002,62 евро), предвид доказаното им придобиване от ЕС, оборудване и предаване с протокол от 01.04.2024 г. и продажба на крайния клиент;
- Е признал правото на данъчен кредит по фактурите за гориво и експлоатационни разходи в размер на 945,50 лева (483,43 евро), след като е установил, че дружеството е ползвало автомобил „Ш. О.“ под наем и липсват доказателства за ползване извън икономическата дейност;
- Е потвърдил отказа за признаване на данъчен кредит по фактурите за оборудване от „КОНСТРАКШЪН ПАРТС“ ЕООД в размер на 147 061,74 лева (75 191,47 евро) и по фактурите за резервни части от „ИНТЕРНЕШЪНЪЛ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД в размер на 61 143,21 лева (31 262,02 евро), ведно със съответните лихви.
Така потвърдените с решението на директора на дирекция ОДОП задължения за довнасяне по данъчни периоди възлизат на:
- за м. 07.2023 г.: ДДС за внасяне 14 701,70 евро (28 754,02 лв.), формиран от отказ на ДК по фактура № 1/24.07.2023 г. в размер на 14 316,17 евро (28 000,00 лв.) и деклариран данък 385,87 евро (754,69 лв.);

- за м. 08.2023 г.: ДДС за внасяне 13 376,25 евро (26 161,68 лв.), формиран от отказ на ДК по фактура № 5/14.08.2023 г. в размер на 10 225,84 евро (20 000,00 лв.) и деклариран данък 3 150,42 евро (6 161,68 лв.);
- за м. 09.2023 г.: ДДС за внасяне 14 845,05 евро (29 034,40 лв.), формиран от отказ на ДК по фактура № 6/07.09.2023 г. в размер на 13 231,85 евро (25 879,24 лв.) и деклариран данък 1 613,21 евро (3 155,16 лв.);
- за м. 10.2023 г.: ДДС за внасяне 16 922,45 евро (33 097,43 лв.), формиран от отказ на ДК по фактура № 7/26.10.2023 г. в размер на 15 429,00 евро (30 176,50 лв.) и деклариран данък 1 493,45 евро (2 920,93 лв.);
- за м. 11.2023 г.: ДДС за внасяне 22 095,62 евро (43 215,27 лв.), формиран от отказ на ДК по фактури № 1, 2 и 3 от „ИНТЕРНЕШЪНЪЛ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД в размер на 20 965,01 евро (41 004,00 лв.) и деклариран данък 1 130,60 евро (2 211,27 лв.);
- за м. 12.2023 г.: ДДС за внасяне 24 969,27 евро (48 835,65 лв.), формиран от отказ на ДК по фактури № 8 и 9 от „КОНСТРАКШЪН ПАРТС“ ЕООД в размер на 21 988,62 евро (43 006,00 лв.), отказ на ДК по фактури № 300...01, 300...02 и 300...03 от „ИНТЕРНЕШЪНЪЛ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД в размер на 1 754,13 евро (3 430,78 лв.) и деклариран данък 1 226,54 евро (2 398,91 лв.);
- за м. 01.2024 г.: ДДС за внасяне 13 940,05 евро (27 264,36 лв.), формиран от отказ на ДК по фактура № 7 от „ИНТЕРНЕШЪНЪЛ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД в размер на 8 542,88 евро (16 708,43 лв.) и деклариран данък 5 397,16 евро (10 555,93 лв.).

Основната дейност е покупка на стоки с цел продажбата им в първоначален, преработен или обработен вид. Имало е наети 3 лица по трудови правоотношения и регистрирани ЕКАФП. Отчетността е заведена съгласно изискванията на Закона за счетоводството /ЗСч./, нарушения не са установени.

С цел установяване на факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане на „МАК ПАРТС КОНСТРАКШЪН“ ЕООД са предприети процесуални действия подробно описани в РД, който на основание чл. 120, ал. 2 от ДОПК е неразделна част от РА.

Връчени са три искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице (ИПДПОЗЛ) както следва: №Р-2222-14240-01103-040-001 от 07.03.2024 г., в отговор на което са представени копия на фактури, издадени от „КОНСТРАКШЪН ПАРТС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „ИНТЕРНЕШЪНЪЛ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], оборотни ведомости, обяснителна записка, главна книга, доказателства за плащания към „ИНТЕРНЕШЪНЪЛ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, договори, приемо-предавателни протоколи; №Р-2222-14240-01103-040-002 от 10.05.2024 г., в отговор на което са представени писмено обяснение и банкови извлечения; №Р-2222-14240-01103-040-003 от 05.07.2024 г., в отговор на което са представени доказателства, приложени към ревизионното производство с протокол от 09.08.2024 г. Констатирано е, че не е представена справка за стоков поток.

При проверка в счетоводството е констатирано, че не са намерени оригиналите на фактурите, издадени от „КОНСТРАКШЪН ПАРТС“ ЕООД и „ИНТЕРНЕШЪНЪЛ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, договори, заявки, информация по какъв начин са доставени стоките. Не е установено кои обекти са ползвани, не са представени договори за наем на такива, нито договори за наем на МПС.

Извършени са проверки на Б. А. А., който е потвърдил, че работи по трудови правоотношения за „МАК ПАРТС КОНСТРАКШЪН“ ЕООД в обект в [населено място], и на М. Д. Г., който също е потвърдил, че работи за дружеството в обект в [населено място].

На основание чл. 45 от ДОПК е извършена насрещна проверка на „ГБС - ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД (клиент), завършила с Протокол за извършена насрещна проверка (ПИНП) №П-29002924120951-141-001 от 16.08.2024 г. Представени са копия на издадените от

ревизираното лице фактури. Предмет на продажба са предимно резервни части, като изключения правят доставки на влекачи по фактури: №[ЕГН] от 15.08.2023 г. за закупен влекач MAN TGS18.420 HYDRO DRIVE 2017 година с посочено шаси, към която са представени договор за покупко-продажба от 10.08.2023 г. и оферта; №[ЕГН] от 15.08.2023 г. за влекач MAN TGS 18.420 4x4 HYDRO DRIVE 2018 г. с посочено шаси; №[ЕГН] от 15.08.2023 г. за закупена пътна помощ DAF XF 410 с посочено шаси с платформа, към която са представени договор от 10.08.2023 г. и оферта; №1-1106 от 07.11.2023 г. за закупена хидравлична линия за понижено налягане/ротация HITACHI; фактура №1-1120 от 23.10.2023 г. за закупен двигател оборудван нов ISUZU; фактура №[ЕГН] от 22.12.2023 г. с представен договор от 18.12.2023 г. за продажба на специален автомобил MAN TGM 18.290 4x2 шаси W. с монтирана гудронаторна система за битумна емулсия ABS-8000. Към фактурите за покупката на резервни части са представени ППП, платежни нареддания, хронология на сметка 401 Доставчици за „МАК ПАРТС КОНСТРАКШЪН“ ЕООД. Съгласно обяснение от дружеството комуникация с представители на ревизираното лице е осъществена с телефонни разговори, като заявките на резервните части и материали е извършвана от С. П. С., Д. В. П. и Ц. С. Н., представители на клиента. Изборът на доставчик е обусловена от съотношението цена-качество на предлаганите стоки. Проучването на доставчиците е осъществено от публично достъпни източници. Доставките на резервни части до производствена база К. и кариера „Ц.“ са извършвани с автотехника собственост на „ГБС-ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД. Доставките до кариера „О.“ (област В.) и [населено място] са осъществявани от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ АД. Приложени са пътни листове, както и фактури от куриерската фирма с опис на месечните доставки. Извършените доставки не са оспорени при ревизията.

Извършени са насрещни проверки на доставчици на ревизираното лице – „КОНСТРАКШЪН ПАРТС“ ЕООД и „ИНТЕРНЕШЪНЪЛ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, завършили с ПИНП №П-2222-17240-70864-141-001 от 09.05.2024 г., съответно №П-2222-15240-70114-141-01 от 31.05.2024 г.

На „КОНСТРАКШЪН ПАРТС“ ЕООД е връчено ИПДПОЗЛ във връзка с 9 фактури издадени през данъчни периоди м. 07, м. 08, м. 09, м. 10 и м. 11.2023 г., с предмет на доставките употребявани товарни автомобили MAN и DAF, булдозер, багер, товарач, хидравличен чук, ел. генератор с начислен данък общо 234 085,74 лв. В отговор са представени издадените фактури и писмени обяснения, в които е посочено, че основната дейност на дружеството е препродажба на авточасти и консумативи за строителна и аграрна техника и друг вид МПС. Като допълнителна дейност е и препродажба на тежкотоварна техника, строителна механизация и автомобили. Пояснено е, че фактура №9 от 15.11.2023 г. поради техническа грешка е въведена с некоректна сума. Представени са договори от 10.08.2023 г. за продажба на транспортна и строителна техника и приемо-предавателни протоколи (ППП), договор от 24.07.2023 г. за продажба на оборудване - транспортна, строителна и аграрна техника и ППП, доказателства за разплащане, извлечения от сметка 411 „Клиенти“ за периода 01.01.2023 г. до 25.04.2024 г. В РД е констатирано, че не са приложени банкови извлечения и платежни документи, доказателства за произхода и придобиването на стоките, за чия сметка е извършен превозът, по какъв маршрут и от кого, номер на транспортното средство и т.н. Не е представена информация за кадрова обезпеченост, счетоводни регистри за отразяване на получената и продадената стока, приходът и разходът от продажбата, главна книга и оборотна ведомост, декларация за обекта, в който се съхраняват оригинални документи.

При проверка в електронния регистър на НАП е установено, че дружеството е декларирало като предмет на дейност покупка на стоки с цел продажбата им в първоначален, преработен или обработен вид, както и редица други търговски сфери. Дерегистрирано е по реда на ЗДДС от

30.11.2023 г. Няма подадена ГДД по чл. 92 от Закона за корпоративното подоходно облагане (ЗКПО) за 2023 г., за периода на издаване на фактурите в дружеството е работило едно лице нает по трудови правоотношения на 07.08.2023 г. - Ц. Т. Т.. Договорът му е прекратен на 14.03.2024 г. Едноличен собственик на капитала е Ж. С. Н., като на 23.05.2024 г. е прехвърлил дружеството на А. С. Г.. Същият е собственик и управляващ на няколко дружества с натрупани задължения към бюджета.

Относно доставките от „КОНСТРАКШЪН ПАРТС“ ЕООД от жалбоподателя са представени процесните фактури, договори, ППП, банково извлечение. При посещението в счетоводния офис не са намерени оригиналите на фактурите, не е представена справка за стоков поток. В ревизионния доклад е направен извод, че не се доказва извършването на фактурираните доставки от процесния доставчик и е наличие относителна симулация.

След подадено възражение срещу констатациите в РД на доставчика е връчено ново ИПДПОЗЛ, с което са изискани непредставените при проверката документи. С Протокол №1451405 от 27.11.2024 г. е документирано посещение в счетоводната кантора, обслужваща доставчика, при което са представени фактури, счетоводни регистри, банкови документи, договори за доставка, инвойси и придружителни документи за произхода на активите по фактури №00..2 от 11.08.2023 г., №000...3 от 11.08.2023 г. и №00...4 от 11.08.2023 г., ППП, протоколи за ВОП.

При анализ на документите е установено, че с договор от 24.07.2023 г. страните се договарят за доставка на употребявани Булдозер Komatsu, челен товарач Volvo, товарач MOTO GRADER, хидравличен чук Mustang, електрически генератор Cummins ag 3-500 KVA. За срок за доставка на оборудването е определен 6 месеца и започва да тече при плащане на не по малко от 20% от стойността на машините вкл. ДДС. Покупната цена на активите е 735 308,70 лв. и ДДС 147 061,74 лв. Констатирано е, че сделките не са финализирани, няма данни „КОНСТРАКШЪН ПАРТС“ ЕООД да е придобило описаните в договора активи и съответно да ги е предоставило на ревизираното лице. Във възражението срещу РД е посочено, че срокът по договора все още не е започнал да тече и фактурите по него /а именно №№1 от 24.07.2023 г. с данъчна основа (ДО) 140 000,00 лв. и ДДС 28 000,00 лв., 5/14.08.2023 г. с ДО 100 000,00 лв. и ДДС 20 000,00 лв., 6/07.09.2023 г. с ДО 129 396,20 лв. и ДДС 25 879,24 лв., 7/26.10.2023 г. с ДО 150 882,50 лв. и ДДС 30 176,50 лв., 8/14.11.2023 г. с ДО 105 650,00 лв. и ДДС 21 130,00 лв. и 9/15.11.2023 г. с ДО 109 380,00 и ДДС 21 876,00 лв./ следва да се приемат като авансови. Не се оспорва фактът, че няма доставка. При доставчика издадените фактури са отчетени като приходи от продажба, без да е налице основание за това. Осчетоводени и при ревизираното дружество, и при доставчика, са частични плащания по фактури №1/24.07.2023 г., №5/14.08.2023 г. и № 8/26.10.2023 г. след датите на издаването им. По фактури №6/07.09.2023 г. №7/26.10.2023 г. и №9/15.11.2023 г. не са налице плащания.

Отразено е, че до момента на изготвяне на РА няма данни откъде доставчикът е следвало да придобие подробно описаните активи по договора. Считано от 30.11.2023 г. „КОНСТРАКШЪН ПАРТС“ ЕООД е с прекратена регистрация по ЗДДС. Посочена е разпоредбата на чл. 78 ал. 4 и ал. 5 от ЗДДС, като е направен извод, че в случай че се касае за приспаднат данъчен кредит за авансови плащания, „МАК ПАРТС КОНСТРАКШЪН“ ЕООД е следвало да извърши корекция на ползвания данъчен кредит по авансови плащания за нереализираните бъдещи облагаеми доставки по ред определен с Правилника

за прилагане на Закона за ДДС (ППЗДДС). Това не е сторено, а дружеството е ползвало данъчен кредит в пълен размер по процесните фактури, при които не е налице доставка по смисъла на чл. 6 ал. 1 от ЗДДС. Няма доказателства, че частичните плащания по някои фактури са свързани с бъдещи облагаеми доставки, свързани с независимата икономическа дейност на ревизираното лице. Наличието на договор за доставка между страните не е основание за издаването на описаните фактури и начисляването на ДДС в пълен размер. В тази връзка е направен извод, че следва да бъде отказано право на приспадане на данъчен кредит за издадените от „КОСТРАКШЪН ПАРТС“ ЕООД фактури с посочените по-горе номера за доставки, които не са изпълнени.
Представени са и три договора за продажба на три употребявани камиона, както следва:
договор от 10.08.2023 г. за доставка на употребляван MAN TGS с платформа, шаси W., документирана с фактура №2 от 11.08.2023 г. с ДО 135 240,00 лв. и 27 048,00 лв. С ППП от 23.08.2023 г. камионът е предаден на ревизираното лице. За произход на автомобила е представена фактура №42/08/2023г. издадена от SPACE INVEST SPYJKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOЊCIA, VIN PL6572946879. Полският контрагент е отразил доставката като ВОД и е с валиден VIN. Налице е плащане. Получената и извършената доставки са отразени по сметки 304 Стоки и 702 Приходи от продажба на стоки. Доставката е отразена като ВОП с Протокол по чл. 117 от ЗДДС. Описаният камион е предаден на „ГБС – ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД с фактура №1...671 от 15.08.2023 г. Представени са договор за доставка и заявка съдържаща параметри на автомобила.
договор от 10.08.2023 г. за доставка на употребляван MAN TGS с платформа, шаси wma22szz1jm785450, документирана с фактура №3/11.08.2023 г. С ДО 135 240,00 лв. и ДДС 27 048,00 лв. С ППП от 23.08.2023 г. камионът е предаден на купувача. За произход на автомобила е представена фактура №212899/11.08.2023 г. издадена от STEFAN EBERT GMBH, VIN DE811403201, в която са вписани индивидуализиращи данни за автомобила, рама, модел, марка, изминати километри. Получената и извършената доставки са счетоводно отразени както и като ВОП в съответните дневници. Налице е плащане. STEFAN EBERT GMBH е отразил продажбата като ВОД, притежава валиден VIN. Ревизираното лице също е отразило доставката счетоводно, налице е плащане. Камионът е предаден на „ГБС - ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД с фактура №1...672 от 15.08.2023 г. Представени са договор за доставка и заявка, съдържаща подробни параметри на автомобила.
договор от 10.08.2023 г. за доставка на употребляван DAF XF 410 с платформа, шаси X., документирана с фактура № 4 от 11.08.2023 г. с ДО 164 640,00 лв. и ДДС 32 928,00 лв. Камионът е предаден на ревизираното лице с ППП от 23.08.2023 г. За произход на автомобила е представена фактура №8/08.2023 г. издадена от доставчик с VIN PL6572284496, в която са вписани индивидуализиращи данни за автомобила, рама, модел, марка, изминати километри. Представен е и договор, който не е преведен. Получената и извършената доставки са счетоводно отразени по сметка 304 Стоки и като ВОП в съответните дневници, налице е плащане. Полският доставчик също е отразил извършената ВОД, притежава валиден VIN. Ревизираното лице също е отразило доставката счетоводно, налице е плащане. Камионът е предаден на „ГБС -

ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД и е издадена фактура №1...673/15.07.2023 г. Представени са договор за доставка и заявка, съдържаща подробни параметри на автомобила.
Констатирано е, че трите камиона са продадени на „ГБС - ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД, като е генерирана малка печалба. При насрещната проверка на клиента са представени всички фактури за покупка, по тях са извършени плащания по банков път. От ревизираното дружество са издадени и фактури за плащания за екотакси и гражданска отговорност, платени от него. От счетоводните му регистри са констатирани начислени задължения към доставчика в размер на 1 404 514,45 лв. и плащания в размер на 562 144,00 лв. От банковите извлечения на ревизираното дружество са установени плащания към „КОНСТРАКШЪН ПАРТС“ ЕООД към 01.04.2024 г. в размер на 609 205,89 лв. в т.ч. 522 144,00 лв. по фактури №2 от 11.08.2023 г., №3 от 11.08.2023 г. и №4 от 11.08.2023 г.
Посочено е, че от доставчика не са представени документи свързани с транспортирането на трите процесни камиона, като твърдението е, че са дошли на собствен ход. Няма документи, че именно „КОНСТРАКШЪН ПАРТС“ ЕООД е преговаряло с доставчищите на камионите от ЕС. От дневниците за продажби и покупки е констатирано, че единствен клиент на доставчика е ревизираното лице, което е ползвало данъчен кредит в голям размер за петмесечния период на съществуването на доставчика, който не е внасял никакви ЗОВ и ДДС. Направен е извод, че единствено ревизираното дружество е черпило облаги от дейността на доставчика и е било наясно с дейността му. На основание чл. 70, ал. 5 и чл. 68, ал. 1, т. 1, чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 6 от ЗДДС, не е признато правото на приспадане на данъчен кредит по всички описани в РА фактури „издадени от „КОНСТРАКШЪН ПАРТС“ ЕООД.
На „ИНТЕРНЕШЪНЪЛ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД е връчено ИПДПОЗЛ по реда на чл. 32 от ДОПК във връзка с 9 фактури, по които е приспаднат данъчен кредит в размер 135 469,88 лв. през данъчни периоди м. 11, м. 12.2023 г. и м. 01.2024 г., с предмет на доставките употребяван автомобил MAN, аванс за гудронаторна система, резервни части по заявка. Документи не са представени.
При проверка в електронния регистър на НАП е установено, че доставчикът е декларирал предмет на дейност търговия със стоки в Б., страни членки на ЕС, както и всяка друга дейност позволена от закона. Дерегистрирано е по реда на ЗДДС от 26.03.2024 г., няма подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2023 г. Едноличен собственик на капитала е М. И. И., като на 23.05.2024 г. дружеството е прехвърлено на И. М. К.. Същият е собственик и управляващ на множество дружества с натрупани задължения към бюджета.
От жалбоподателя са представени копия на фактурите с приложен документ за доставка. При извършеното посещение в счетоводството не са открити оригинали на издадените фактури, не е изготвена справка за стоков поток, от която да става ясно закупената техника или части от „ИНТЕРНЕШЪНЪЛ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД по какъв начин са реализирани. Разплащанията се осъществяват чрез платформата PAYSERA. Констатирано е, че ревизираното лице е представило документи, описани подробно в РД, които не би следвало да притежава, тъй като касаят предходни доставки към „ИНТЕРНЕШЪНЪЛ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД. Едно и също лице нарежда преводите от името на доставчика и от

името на ревизираното дружество – Ц. Т.Т. Същото лице е посочено в договорите между „МАК ПАРТС КОНСТРАКШЪН“ ЕООД и „ГБС - ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД като търговски директор по пълномощно издадено от нотариус. Въз основа на писмени обяснения от нотариус Л. Т. е установено, че с пълномощно 10592 Ц. Т. Т. е упълномощен да открие сметка в PAYSERA, както и да се разпорежда с паричните средства по нея. Вписано е и пълномощно 10590, като Ц. Т. е упълномощен да представлява ревизираното дружество пред всички институции, да подава декларации, да управлява и да се разпорежда с имуществото му и други действия. Органите по приходите са изтъкнали, че в представените от ревизираното лице документи Б. А., който е служител в „МАК ПАРТС КОНСТРАКШЪН“ ЕООД от 13.10.2023 г. е лице за контакт и името му стои до печата на „ИНТЕРНЕШЪНЪЛ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД. Доставчикът няма наети лица по трудови правоотношения към момента на издаване на почти всички фактури. Назначено е едно лице на 17.01.2024 г. Издадените фактури са идентични с фактурите за продажби на „МАК ПАРТС КОНСТРАКШЪН“ ЕООД Направен е извод, че доставчикът не разполага с ресурс да извърши фактурираните доставки и е налице относителна симулация.

След подадено възражение срещу констатациите в РД на доставчика е връчено ново ИПДПОЗЛ, в отговор на което са представени следните документи: фактури №00..1 от 28.11.2023 г. с ДО 9 800,00 лв. и ДДС 1960,00 лв., №00..2 от 30.11.2023 г. с ДО 3920,00 лв. и ДДС 784,00 лв. и №00..3 от 30.11.2023 г. с ДО 191 300,00 лв. и ДДС 38 260,00 лв. за доставка на резервни части, придружени с документ за доставка, в който са описани и индивидуализирани резервните части. Представена е фактура №00..5 от 27.12.2023 г. с ДО 150 800,00 лв. и ДДС 30 160,00 лв. с предмет авансова фактура за доставка на гудронаторна система TICAB, договор от 27.12.2023 г. за продажба на употребяван MAN TGM18.290 B.Q SN рама W. с гудронаторна система TICAB, както и ППП от 01.04.2024 г. за предаване на описаните MAN и гудронаторна система. За произход на системата е представена фактура №28 от 12.03.2024 г. издадена от TICAB, VIN PL6783155790. Предмет на доставката е гудронаторна система за впръскване на битумна емулсия АВС с инсталиране на оборудване на насито. Във фактурата са вписани дати и стойност на фактури за авансови плащания, които не са представени. Органите по приходите са посочили, че съгласно банкови извлечения към TICAB са извършени плащания в размер на 10 000 евро. От TICAB е отразен ВОД към „ИНТЕРНЕШЪНЪЛ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД в размер на 94 259 евро. От дружеството е отразен ВОП в размер на 47 451 евро и е начислен ДДС в размер на 18 560,83 лв. В РА е записано, че по сметка 304 „Стоки“ на доставчика са осчетоводени 92 804,13 лв., но не е конкретизирано за какъв период. Фактура №00...5/27.12.2023 г. е осчетоводена по кредита на 412 „Клиенти по аванси“ съгласно представен мемориален ордер. Представена е фактура №00...6 от 29.12.2023 г. с ДО 220 833,30 лв. и ДДС 44 166,67 лв. с предмет авансова фактура за доставка на MAN TGM18.290 B.Q SN рама W., като е приложен същият договор от 27.12.2023 г. За предходен доставчик е представена фактура №[ЕГН] от 04.01.2024 г. издадена от MHS Automotive GmbH, VIN A.. Във фактурата е вписан номер на сметка, по която е извършено плащане в размер на 72 900 евро. Представен е същият ППП от 01.04.2024 г. за предаване на MAN и гудронаторна система. Органи по приходи са отразили, че е представено е и

копие на част от ЧМР, чиито текст не е пълен. От MHS Automotive GmbH е декларирана ВОД в размер на 72 900 евро. От „ИНТЕРНЕШЪНЪЛ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД не е начислен ДДС за описаната доставка в съответните дневници. Доставката на MAN TGM18.290 не е отразена по сметка 304 „Стоки“ в счетоводството на доставчика, а по кредита на сметка 412 „Клиенти по аванси“.
От „ИНТЕРНЕШЪНЪЛ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД е представена фактура №00...7 от 23.01.2024 г. с данъчна основа 146 074,40 лв. и ДДС в размер на 29 214,88 лв., е отразена от оспорващия, но с различни стойност ДО 83 542,13 лв. и ДДС 16 708,43 лв. Към фактурата има документ за доставка, в който са описани по вид и количество стоките. Фактури №300...03 от 08.12.2023 г. с ДО 2 273,32 и ДДС 454,72 лв., №300...01 от 06.12.2023 г. с ДО 12 544,00 лв. и ДДС 2 508,80 лв. и №[ЕГН] от 06.12.2023 г. с ДО 2 336,32 лв. и ДДС 467,26 лв., към които са приложени документи за доставка без подписи на приел и предал. Представени са също така покупни фактури за резервни части от чуждестранни доставчици, извлечение на сметка 4111 „Клиенти в страната“ за „МАК ПАРТС КОНСТАРКШЪН“ ЕООД, съгласно което по дебита на сметката са отразени вземания в размер на 1 188 765,25 лв., обороти по кредита в размер на 541 808,89 лв. и крайно дебитно салдо в размер на 645 959,36 лв. Представен е хронологичен опис на счетоводните операции на сметка 4111 „Клиенти в страната“ за получени плащания по сметка 503 „П.“, контрагент „МАК ПАРТС КОНСТРАКШЪН“ ЕООД, отчитане на продажби по счетоводна сметка 702 „Приходи от продажба на стоки“ и начисляване на ДДС, съгласно който по дебита на сметката са отразени вземания в размер на 1 188 765,25 лв., обороти по кредита в размер на 541 808,89 лв. От доставчика са представени счетоводните операции по дебита и по кредита на сметка 304 „Стоки“ и дебита на 702 „Приходи от продажби“, като са описани доставчиците на дружеството.
Жалбоподателят е представил извлечение на сметка 401 Доставчици за „ИНТЕРНЕШЪНЪЛ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, съгласно което задълженията към доставчика възлизат на 812 819,26 лв., от които са платени 541 808,89 лв. Представен е и хронологичен опис на счетоводните операции по сметка 4011 Доставчици.
Констатирано е, че съгласно ППП на 01.04.2024 г. автомобил MAN и гудронаторна система са предадени на оспорващия. „ИНТЕРНЕШЪНЪЛ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД не разполага с доказателства, че е притежавал активите във връзка, с които са издадени авансовите фактури №[ЕГН]/27.12.2023 г. и №[ЕГН]/29.12.2023 г. От представени фактури за покупки на доставчика от чуждестранни контрагенти за данъчни периоди от м. 11.23 г. до м. 02.24 г. е констатирано, че са закупени материали на невисоки стойности, а са декларирани продажби на стоки, които надвишават отразените покупки. Органите по приходите са посочили, че са представени и документи от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ АД във връзка транспорта на стоки, без да е ясно с коя доставка са обвързани, като една част касае период извън ревизирания. От проверяваното дружество не е представена справка за стоков поток, от която да е видно, кой е доставчикът по конкретните продажби към жалбоподателя.
Съгласно писмени обяснения от управителя на доставчика И. М. К. стоките в приложените фактури са купувани по заявки на клиента „МАК ПАРТС КОНСТРАКШЪН“ ЕООД и след одобрена оферта. Не разполагат с физически магазин, работят онлайн и

търсят доставчици извън страната. Тъй като не разполагат с физически магазин в куриерските товарителници от чуждите доставчици фигурира получател „ИНТЕРНЕШЪНЪЛ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД с адреса на „МАК ПАРТС КОНСТРАКШЪН“ ЕООД. Направени са идентични изводи като при другия доставчик и на същото основание е отказан данъчният кредит по фактурите.

Посочено е, че дейността на двете дружества доставчици и ревизираното лице неформално се организира и управлява от един и същи лица. Установено е, че собственикът на капитала на ревизираното лице Й. К. от датата на регистрацията му е в трудови правоотношения с други търговски дружества. Ревизиращият екип, въпреки че многократно е правил опити, не е успял да осъществи връзка с нея. Това, според тях, води до съмнения относно възможността на лицето да организира и управлява международна дейност в посочените обеми. Ц. Т. Т. извършва разплащания, както от името на „ИНТЕРНЕШЪНЪЛ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, така и от името на „МАК ПАРТС КОНСТРАКШЪН“ ЕООД. В същото време той представя пълномощно в качеството си на търговски директор при сключване на договорите между ревизираното дружество и основният му клиент „ГБС - ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД. Имената на същото лице стоят под печата на „ИНТЕРНЕШЪНЪЛ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД. Като друга връзка е изтъкнато обстоятелството, че Б. А., който е служител в ревизираното дружество, е посочен като лице за контакт по документи с получател „ИНТЕРНЕШЪНЪЛ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД. СД по ЗДДС на ревизираното лице и двете дружества доставчици са подавани от един и същи IP адрес. „МАК ПАРТС КОНСТРАКШЪН“ ЕООД и „КОНСТРАКШЪН ПАРТС“ ЕООД са с един имейл на подаване на СД по ЗДДС, включително и деклариран ел. адрес [електронна поща]. В тази връзка е прието, че по фактурите от тези дружества не са реализирани реални доставки, поради което не е налице право на приспадане на данъчен кредит за тях.

Отказано е право на приспадане на данъчен кредит и по отразени фактури за покупка на гориво от „ШЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, „ОМВ БЪЛГАРИЯ“ ООД, „НИС ПЕТРОЛ“ ЕООД, „ПРИМЕКС“ ЕООД, „ЛУКОЙЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД. При посещение в счетоводството на ревизираното лице са установени приложени фактури за годишен технически преглед на автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , за който е установено, че не е собственост на ревизираното лице. По данни от инвентарната книга дружеството няма собствени автомобили. Същевременно в дневниците за покупки са включени фактури за покупка на гориво. Към прегледаните в оригинал фактури не са намерени пътни листове. Посочена е разпоредбата на чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗДДС съгласно която правото на приспадане на данъчен кредит не е налице, независимо че са изпълнени условията на чл. 69 или 74, когато стоките или услугите са предназначени за безвъзмездни доставки или за дейности, различни от икономическата дейност на лицето. На посоченото основание в РД е отказано правото на приспадане на данъчен кредит във връзка с отчетените разходи за гориво и експлоатация на автомобили на обща стойност 945,50 лв.

Производството по административно обжалване е било спряно със Заповед №РД-04-72/18.03.2025 г. на основание чл. 55, ал. 3 от ДОПК. Поради отпадане на основанието за спиране със Заповед №РД-05-41/28.04.2025 г. производство е възобновено на основание чл. 35 от ДОПК.

Със Заповед №РД-04-117/09.05.2025 г. на основание чл. 34, ал. 1, т. 2 от ДОПК, производство отново е спряно поради наличие на преюдициално производство, а именно образувано тълкувателно дело №2 от 2024 г. по описа на Върховния административен съд (ВАС) за приемане на тълкувателно решение от общото събрание на съдиите от колегните на ВАС. След постановяване на тълкувателно решение №3 от 26.06.2025 г. със Заповед №РД-05-160/07.07.2025 г. на директора на дирекция ОДОП С. производство по жалбата е възобновено, като от датата на заповедта по аргумент от чл. 35, ал. 8 от ДОПК продължава да тече срокът за произнасяне на решаващия орган. Същият е следвало да изтече на 17.07.2025 г.

В посочения срок ответникът е издал решение № 751 от 08.07.2025 г. е връчено по електронен път на 18.07.2025 г.

В хода на съдебното производство като писмени доказателства са приети представените с жалбата, административната преписка и допълнително ангажираните документи от страните.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежна страна – адресат на ревизионния акт, имаща правен интерес от оспорването, след изчерпване на фазата на задължителното административно обжалване и в преклузивния 14-дневен срок по чл. 156, ал. 1 ДОПК, поради което е процесуално допустима.

Съгласно чл. 156, ал. 1 и ал. 3 ДОПК предмет на съдебен контрол е ревизионният акт единствено в частта, потвърдена и изменена с решението на директора на дирекция ОДОП, с която е отказан данъчен кредит общо в размер на 106 453,49 евро (208 204,95 лв.) главница и лихви от 17 263,63 евро (33 764,72 лв.).

Съдът извърши служебна проверка по реда на чл. 160, ал. 2 ДОПК и намира, че ревизионният акт е издаден от компетентни органи, в писмена форма, съдържа изискуемите реквизити по чл. 120, ал. 1 ДОПК и е подписан с валидни квалифицирани електронни подписи. Възражението на жалбоподателя за нищожност на акта поради териториална некомпетентност на органите от ТД на НАП В. Т. е неоснователно. Съгласно задължителните указания, дадени в Тълкувателно решение № 3 от 26.06.2025 г. по тълк. д. № 2/2024 г. на ОСС на I и II колегия на ВАС, не е нищожен ревизионен акт, издаден в резултат на ревизия, възложена от орган по приходите – служител на една териториална дирекция, определен със заповед по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК на директора на друга териториална дирекция въз основа на заповеди по чл. 12, ал. 6, изр. първо ДОПК и чл. 10, ал. 9 ЗНАП, по отношение на лице, за което компетентни са органите на втората дирекция. По делото са представени надлежни заповеди за екстериториално оправомощаване (Заповед № РД-01-1019/06.11.2023 г. на директора на ТД на НАП С., издадена въз основа на Заповеди № З-ЦУ-397/28.02.2024 г. и № З-ЦУ-2303/06.11.2023 г. на заместник-изпълнителния директор на НАП). Следователно ревизионният акт е издаден от надлежно овластени органи при упражняване на законоустановена компетентност.

А. Относно доставките на оборудване от „КОНСТРАКШЪН ПАРТС“ ЕООД:

Спорът относно фактури № 1 от 24.07.2023 г., № 5 от 14.08.2023 г., № 6 от 07.09.2023 г., № 7 от 26.10.2023 г., № 8 от 14.11.2023 г. и № 9 от 15.11.2023 г. с общ размер на отказания

данъчен кредит 75 191,47 евро (147 061,74 лв.) се свежда до това дали фактурираните суми представляват авансови плащания, пораждащи право на данъчен кредит.
Съгласно чл. 25, ал. 7 ЗДДС, когато преди настъпване на данъчно събитие се извърши цялостно или частично авансово плащане по доставка, данъкът става изискуем при получаване на плащането за размера на плащането. Разпоредбата на чл. 68, ал. 1, т. 2 ЗДДС предвижда възникване на право на данъчен кредит за извършено плащане преди данъчното събитие. Както в практиката на СЕС (Решение от 21.02.2006 г. по дело C-419/02 *BUPA Hospitals*, т. 45-50; Решение от 13.03.2014 г. по дело C-107/13 *FIRIN*, т. 35-40; Решение от 31.05.2018 г. по съединени дела C-660/16 и C-661/16 *KollroЯ и Wirtl*), така и в практиката на ВАС (Решение № 3974 от 08.04.2026 г. по к.адм.д. № 1006/2026 г.; Решение № 5068 от 03.08.2021 г. по адм.д. № 248/2021 г. на АССГ, оставено в сила с Решение № 5706 от 13.06.2022 г. по адм.д. № 12412/2021 г. на ВАС), е безспорно установено, че за да стане данъкът изискуем преди доставката, всички релевантни елементи на бъдещото данъчно събитие трябва да са известни към момента на плащането, стоките да са точно индивидуализирани, а осъществяването на доставката да е сигурно.
В конкретния случай от доказателствата по делото се установява, че доставките по договора от 24.07.2023 г. не са осъществени, активите никога не са придобити от доставчика, нито са предадени на жалбоподателя. Срокът за доставка не е започнал да тече, тъй като не е внесена минимално уговорената сума от 20%. Фактурите при доставчика са отразени не като получени аванси, а като крайни продажби по сметка 702, без да има прехвърляне на собственост. Извършените плащания от жалбоподателя чрез Paysera не съдържат референция към фактурите или основание „аванс“ и са на стойност, значително по-ниска от фактурираната. Освен това „КОНСТРАКШЪН ПАРТС“ ЕООД е служебно дерегистрирано по ЗДДС на 30.11.2023 г., а дружеството е прехвърлено на лице с множество задължения. При липса на реална доставка и на сигурно бъдещо облагаемо събитие, издадените фактури не документират възникване на данъчно събитие по чл. 25 ЗДДС. Дори да се разглежда хипотеза на развален договор за аванс, по силата на чл. 78, ал. 4 и 5 ЗДДС за жалбоподателя е възникнало задължение за извършване на корекция на приспаднатия данъчен кредит. Поради това отказът на данъчен кредит в размер на 75 191,47 евро (147 061,74 лв.) е законосъобразен и съответните лихви за за забава, изчислени към датата на издаване на ревизионния акт (17.01.2025 г.), в общ размер на 12 586,76 евро (24 617,56 лева), както следва по данъчни периоди: за данъчен период м. 07.2023 г. – главница в размер на 14 316,17 евро (28 000,00 лева) и лихва за забава към 17.01.2025 г. в размер на 2 808,16 евро (5 492,29 лева); за данъчен период м. 08.2023 г. – главница в размер на 10 225,84 евро (20 000,00 лева) и лихва за забава към 17.01.2025 г. в размер на 1 886,64 евро (3 689,94 лева); за данъчен период м. 09.2023 г. – главница в размер на 13 231,85 евро (25 879,24 лева) и лихва за забава към 17.01.2025 г. в размер на 2 301,32 евро (4 500,99 лева); за данъчен период м. 10.2023 г. – главница в размер на 15 429,00 евро (30 176,50 лева) и лихва за забава към 17.01.2025 г. в размер на 2 509,20 евро (4 907,56 лева); за данъчен период м. 12.2023 г. – главница в размер на 21 988,62 евро (43 006,00 лева) и лихва за забава към 17.01.2025 г. в размер на 3 081,44 евро (6 026,78 лева).

Б. Относно доставките на резервни части от „ИНТЕРНЕШЪНЪЛ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД:

По отношение на отказания данъчен кредит в размер на 31 262,02 евро (61 143,21 лв.) и лихви към 17.01.2025 г. в размер на 4 521,87 евро (8 844,00 лв.) по фактури № 1 от 28.11.2023 г., № 2 от 30.11.2023 г., № 3 от 30.11.2023 г., № [ЕГН] от 06.12.2023 г., № [ЕГН] от 06.12.2023 г., № [ЕГН] от 08.12.2023 г. и № 7 от 23.01.2024 г., съдът намира жалбата за неоснователна по следните съображения:

Съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС правото на приспадане на данъчен кредит възниква за получателя единствено при реално осъществена облагаема доставка на стока по смисъла на чл. 6, ал. 1 ЗДДС. В тежест на данъчнозадълженото лице, претендиращо това данъчно предимство (чл. 154, ал. 1 ГПК вр. § 2 ДР ДОПК), е да установи при условията на пълно и главно доказване не само формалното документиране, но и действителното прехвърляне на собствеността върху стоките от посочения във фактурата пряк доставчик.

От събраните по делото писмени доказателства се установява, че доставчикът „ИНТЕРНЕШЪНЪЛ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД не е разполагал с каквато и да е материална, кадрова или техническа обезпеченост за извършване на търговска дейност – дружеството няма търговски обект, магазин или складова база, в която да приема, съхранява и експедира стоки, нито нает персонал през ревизирания период. Дейността му е организирана изцяло формално.

Наред с това са налице съществени противоречия и непълноти в представената първична и счетоводна документация: представените документи за доставка към част от фактурите (вкл. № 300...01, № 300...02 и № 300...03 от м. 12.2023 г.) не съдържат подписи на лицата, които са предали и приели стоките; за фактура № 2/30.11.2023 г. са представени два взаимноизключващи се документа за доставка с различни видове и количества стоки, както и разнопосочни данни за транспорта (едновременно „по куриер“ и „със собствен транспорт“); липсват пътни листове и конкретни товарителници, доказващи движението на процесните стоки между доставчика и ревизираното дружество; стоките не са заведени аналитично по сметка 304 „Стоки“ при жалбоподателя, а изисканата справка за стоков поток не е представена нито в ревизионното производство, нито в производството пред ОДОП.

Особено съществено за спора е установеното пълно персонално и функционално преплитане между жалбоподателя и прекия му доставчик. По делото е безспорно доказано, че лицето Ц. Т. Т. е оправомощено с генерално нотариално пълномощно да представлява жалбоподателя „МАК ПАРТС КОНСТРАКШЪН“ ЕООД пред всички институции и да се разпорежда с имуществото му, сключва договорите с крайния клиент „ГБС – Инфраструктурно строителство“ АД в качеството на „търговски директор“ на жалбоподателя, и същевременно е упълномощен да открива и оперира със сметките в платежната институция Paysera както на жалбоподателя, така и на доставчика „ИНТЕРНЕШЪНЪЛ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД. Същото лице е било наето по трудово правоотношение в предходния доставчик „КОНСТРАКШЪН ПАРТС“ ЕООД. Наред с това наетият при жалбоподателя служител Б. А. фигурира в търговската кореспонденция и фактурите на чуждестранните търговци като лице за контакт и получател от името на „ИНТЕРНЕШЪНЪЛ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, като за адрес за доставка е посочван адресът на жалбоподателя. Справките-декларации по ЗДДС на трите дружества са подавани от един и

същ IP адрес и електронен адрес.
Констатирано е също, че жалбоподателят само е декларирал преки вътреобщностни придобивания (ВОП) от същите чуждестранни търговци от ЕС (SERVIS KOP, HIFI FILTER, DIEZEL CZESCI и др.), чиито фактури доставчикът „ИНТЕРНЕШЪНЪЛ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД сочи за произход на препродаваните стоки. Тези обстоятелства налагат категоричен извод, че „ИНТЕРНЕШЪНЪЛ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД е симулативен субект (буферно дружество), включен изкуствено във веригата с цел генериране на неследващ се данъчен кредит по вътрешни доставки за ревизираното лице, при което крайният данъчен ефект от нулевия резултат при ВОП е трансформиран в неправомерно данъчно предимство.
Съгласно постоянната практика на СЕС (Решение от 21.02.2006 г. по дело C-255/02 Halifax, т. 58-60; Решение от 06.07.2006 г. по съединени дела C-439/04 и C-440/04 Kittel и Recolta Recycling, т. 53-56; Решение от 21.06.2012 г. по съединени дела C-80/11 и C-142/11 Mahagйben и Рйter Dбvid, т. 47-49; Решение от 06.09.2012 г. по дело C-324/11 Gбbor Tyth; Решение от 06.12.2012 г. по дело C-285/11 Bonik; Решение от 13.02.2014 г. по дело C-18/13 Maks Pen; Решение от 11.01.2024 г. по дело C-537/22 Global Ink Trade) борбата срещу данъчните измами и злоупотребата с право е призната цел на Директива 2006/112/ЕО. Националните административни и съдебни органи са длъжни да откажат правото на приспадане на данъчен кредит, когато въз основа на обективни данни се установи, че това право е упражнено с измамна цел или че данъчнозадълженото лице е знаело или е трябвало да знае, че участва в сделка, част от данъчна измама. В настоящия случай обективните факти сочат не просто на знание, а на пряко организиране и участие на жалбоподателя в симулативното префактуриране на резервните части. При това положение позоваването от страна на жалбоподателя на решения на ВАС (в т.ч. Решение № 310/2024 г., Решение № 9731/2025 г., Решение № 8864/2023 г., Решение № 7606/2024 г.) е неоснователно, тъй като в тях е разгледана различна фактическа обстановка.
Следователно отказът за признаване на данъчен кредит по фактурите от „ИНТЕРНЕШЪНЪЛ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД в размер на 31 262,02 евро (61 143,21 лева) и лихви към 17.01.2025 г. в размер на 4 521,87 евро (8 844,00 лева) е правилен и законосъобразен, а жалбата в тази част също следва да бъде отхвърлена.
На основание чл. 161, ал. 1, изр. 3 ДОПК на ответника се следват разноски за юрисконсултско възнаграждение. Ответникът е претендирал възнаграждение в размер на 7 000 евро, срещу което жалбоподателят е направил своевременно възражение за прекомерност по реда на чл. 78, ал. 5 ГПК във вр. с § 2 от ДР на ДОПК. Съдът намира възражението за основателно. С оглед действителната фактическа и правна сложност на спора, обема на процесуалните действия (едно открито съдебно заседание без събиране на нови експертизи) и материалния интерес по делото (123 562,11 евро / 241 666,51 лева), съдът определя дължимото юрисконсултско възнаграждение в размер на 3 000,00 евро съобразно чл. 8, ал. 1, т. 5 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения вр. чл. 161, ал. 1, изр. 3 ДОПК.
Водим от горното и на основание чл. 160, ал. 1 и чл. 161, ал. 1 от ДОПК, Административен съд София-град, Трето отделение, 8 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ изцяло жалбата на „МАК ПАРТС КОНСТРАКШЪН“ ЕООД против Ревизионен акт № Р-2222-14240-01103-091-001 от 17.01.2025 г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция на НАП С., в частта, в която е изменен и потвърден с Решение № 751 от 08.07.2025 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – С. при ЦУ на НАП, с която са установени допълнителни задължения за данък върху добавената стойност за данъчни периоди от 01.07.2023 г. до 31.01.2024 г. в общ размер на 106 453,49 евро (208 204,95 лева) главница и лихви за забава, изчислени към датата на издаване на ревизионния акт (17.01.2025 г.), в общ размер на 17 108,62 евро (33 461,56 лева).

ОСЪЖДА „МАК ПАРТС КОНСТРАКШЪН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – С. при Централно управление на Националната агенция за приходите сумата в размер на 3 000,00 (три хиляди евро) евро, представляваща разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: