

РЕШЕНИЕ

№ 5622

гр. София, 20.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 20.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **3691** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 268, ал. 1, във връзка с чл. 267, ал. 2, т. 5 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).
Образувано е по жалба на ТД Митница С. срещу Решение № ПИ-96/21.03.2023 г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставено без уважение, като неоснователна, жалба с вх. № 5541/09.03.2023 г. по регистъра на ТД Митница С. срещу Разпореждане № С220001-035-0191103/18.04.2022 г. на публичен изпълнител А. Я. за прекратяване на производството по принудително изпълнение на публични вземания по изпълнително дело № [ЕГН]/2015 г. по описа на ТД на НАП С., офис Б..
Жалбоподателят моли да се отмени обжалваното решение. Излага доводи за неправилност, незаконосъобразност и необоснованост на административният акт.
В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от юрк. С., който поддържа жалбата и моли да бъде уважена. Подробни доводи за незаконосъобразността на оспорения акт излага в депозираните по делото писмени бележки. Претендира присъждане на направените по делото разноски.
Ответникът – Директора на ТД на НАП С., редовно уведомен, чрез процесуалния си представител юрк. Б., оспорва жалбата като изразява становище за нейната недопустимост респ. неоснователност. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение
Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Трето отделение, 70 състав, след като обсъди

доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

От представените по делото доказателства се установява, че в ТД на НАП С. е образувано изпълнително дело №[ЕГН]/2015 г., срещу „КАЙПИ АВАНГАРД АУТО“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] за събиране на изискуеми публични задължения общо в размер на 34 117,00 лева /към датата на образуване на изпълнителното дело - 13.02.2015 г./, представляващи задължения за данък добавена стойност и мито с взискател Митница Столична, Агенция Митници.

Във връзка с образуваното изпълнително дело до длъжника е изпратено съобщение за доброволно изпълнение изх. №0123-000001/13.02.2015 г. От публичния изпълнител били издавани множество разпореждания, с които са присъединявани нововъзникналите публични задължения на дружеството. Вземанията, предявени от взискател Териториална дирекция Митница С. са присъединени към производството по изп.дело №[ЕГН]/2015 г. с разпореждане изх. №170001-0087337/ 22.05.2017 г. и разпореждане за присъединяване изх. №С190001-105-0014996/24.01.2019 г. От наличните по преписката писмени доказателства се установява, че са предприемани действия за принудително събиране на задълженията, предмет на изпълнително дело № [ЕГН]/2015 г., като е наложена обезпечителна мярка „запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки на длъжника“, находящи се в различни търговски банки. За целта е издадено постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С170001-022-0029390/23.05.2017 г., с което е наложен запор върху общо двадесет и седем банкови сметки, посочени в постановлението банкови институции.

В резултат на предприетите действия по изпълнителното дело не са постъпвали суми за погасяване на публичните задължения на „КАЙПИ АВАНГАРД АУТО“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. От публичния изпълнител са изготвени и изпратени искания, на основание чл. 212 от ДОПК, до Агенция за публични предприятия и контрол, ОД на МВР, Общини, Областна дирекция „Земеделие“ - Б., Агенция по вписванията - имотен регистър, ЦЗРОЗ, ГД „Гражданска и въздухоплавателна администрация“. От получените отговори в резултат на така изпратените запитвания е установено, че задълженото лице не притежава движимо или недвижимо имущество, няма банкови сметки, няма участие в процедура на приватизация на предприятие или обособена част от предприятие. Изпратено е и искане по чл. 212 от ДОПК до задълженото лице, в резултат на което не е получен отговор от него. Публичният изпълнител е поискал съдействие от органите на ОД на МВР - Б., като с докладна записка е върната информация, ведно със снети писмени обяснения от управителя на „КАЙПИ АВАНГАРД АУТО“ ЕООД, от които се установява, че дружеството няма МПС, нито други активи, които да послужат за погасяване на установените публични вземания. Извършени са и проверки в информационните системи на външни институции, както следва: електронна справка в И., при която е установено, че дружеството не притежава недвижими имоти; Справка/запитване в регистър „Кораби“ на ИА „Морска администрация“ - за притежаване на плавателни съдове, при която е установено, че дружеството не притежава плавателни съдове; Справка в регистъра на имуществените отношения на съпрузите при Агенция по вписванията, Справка в Търговски регистър за притежавани от длъжника дялове и акции в други дружества, при която е установено, че задълженото лице не притежава дялове и акции в други дружества.

Извършени били и проверки в информационната система на НАП, както следва: справка за юридическо лице в регистъра на НАП, С., НОИ, при която било установено, че задълженото лице не притежава активни банкови сметки; справка за предоставени заеми от задълженото лице /програмно приложение на НАП - „Регистър заеми“/, при която е установено, че няма данни за предоставени заеми; справка в информационната система на НАП за декларирани недвижими имоти, плавателни и въздухоплавателни средства, при която е установено, че задълженото лице не притежава такива; справки за регистрирани преводни средства /данни, предоставени от КАТ/, при която е установено, че декларираните превозни средства не са собственост на задълженото лице, а запорираните моторни средства са с неустановено местонахождение; справка за обобщени данни за финансовия резултат на задълженото лице за предходна финансова година, при която е установено, че няма подавани годишни данъчни декларации по ЗКПО за 2019 г., 2020 г. и 2021 г.; справка - обобщени данни за амортизируеми активи от данъчни декларации на задълженото лице за предходни години, при която е установено, че няма данни за амортизируеми активи; справка за стойност на оборотите по ЗДДС, при която е установено, че дружеството е deregистрирано по ЗДДС, считано от 09.02.2018 г.; справка за стойност на оборотите по касови апарати, при която е установено, че задълженото лице няма регистрирани фискални устройства.

Изпратено било уведомление до прокуратурата с изх. №11-00-1776/17.12.2021 г.

Във връзка с гореописаните факти и обстоятелства от публичния изпълнител е изготвена справка за проучено имуществено състояние и категоризация на задължено лице с изх. №С220001-134-0004533/02.08.2022 г. Предвид установените факти и обстоятелства удостоверяващи липсата на имущество на длъжника, годно да послужи като обезпечение на публичните му задължения, е извършена категоризация на дълга на „КАЙПИ АВАНГАРД АУТО“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] като „несъбираем“.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, публичният изпълнител е направил извод, че длъжникът не притежава имущество, спрямо което да бъде насочено принудителното изпълнение, поради което публичните вземания се явяват несъбираеми, тъй като всички изпълнителни способности са изчерпани. Издадено е разпореждане за прекратяване на производството по принудително изпълнение съгласно чл. 225 от ДОПК изх. №С220001-035-0191103/18.04.2022 г., с което е прекратено производството по принудително изпълнение по изпълнително дело №[ЕГН]/2015 г., образувано срещу „КАЙПИ АВАНГАРД АУТО“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. Така издаденото Разпореждане № С220001-035-0191103/18.04.2022 г. на публичен изпълнител А. Я. за прекратяване на производството по принудително изпълнение на публични вземания по изпълнително дело № [ЕГН]/2015 г. по описа на ТД на НАП С., офис Б. е обжалвано от страна по административен ред пред директора на ТД на НАП С. с жалба с вх. № 5541/09.03.2023 г. по регистъра на ТД Митница С..

С обжалваното в настоящото производство решение № ПИ-96/21.03.2023 г. на директора на ТД на НАП С., жалбата на ТД Митница С., е оставена без уважение.

При така установената фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:

По допустимостта:

Жалбата е подадена в срок, срещу акт подлежащ на обжалване по съдебен ред, от надлежна страна, имаща правен интерес от оспорването, след проведено административно обжалване – задължителна процесуална предпоставка за обжалване по съдебен ред, което обосновава извода за процесуалната ѝ допустимост.

Разгледана по същество жалбата е основателна:

Настоящият съд намира, че оспореното решение е незаконосъобразно, но не по посочените в жалбата доводи, а поради обстоятелството, че ответникът е разгледал и се е произнесъл по същество по жалба, която е недопустима, поради което е следвало на основание чл. 267, ал. 2, т. 6 от ДОПК да бъде оставена без разглеждане.

Обжалваното пред Директора на ТД на НАП С. разпореждане на публичния изпълнител е с правно основание чл. 225, ал. 1, т. 4 от ДОПК. Чл. 225 от ДОПК се съдържа в глава двадесет и пета "Принудително изпълнение", раздел IV "Действия", поради което обжалването на тези действия се извършва по реда на обжалването на действията на публичния изпълнител по чл. 266 и следващите от ДОПК.

Съгласно чл. 268, ал. 1 от ДОПК на контрол в производството пред административния съд подлежи решението на решаващия орган по жалба по чл. 266 от ДОПК срещу действията на публичен изпълнител.

Съдът приема, че обжалваното решение на директора на ТД на НАП - С. е постановено от компетентен решаващ орган, но по недопустима жалба.

Чл. 266, ал. 1 от ДОПК предвижда действията на публичния изпълнител да се обжалват пред директора на съответната ТД на НАП само от длъжника или от третото задължено лице, но не и от вискателя. Това означава, че вискателят, какъвто в случая се явява жалбоподателят - ТД Митница С., не е правно легитимиран да обжалва действията на публичния изпълнител, включително тези по прекратяване на изпълнителното дело. Така законодателят е преценил, че за вискателя липсва правен интерес от този вид защита предвид естеството на вземанията (публични вземания), характеристиките на вискателя (публичен вискател) и на органа по принудителното изпълнение (публичен изпълнител в системата на приходната администрация). Това може да се обясни и с факта, че прекратяването на изпълнителното производство не погасява правото на вземане на вискателя, който с предявяване на изпълнителното основание по чл. 209, ал. 1, т. 4 от ДОПК може да поиска налагане на обезпечителни мерки (за каквито няма данни в прекратеното производство) и да инициира ново изпълнително производство за събиране на публичното вземане. Процесуалната легитимация е абсолютна процесуална предпоставка, липсата на която лишава решаващия орган от правомощието да разгледа и да се произнесе по жалбата срещу действията на публичния изпълнител. Предвид това, произнасяйки се по недопустима жалба вместо да я остави без разглеждане на основание чл. 267, ал. 2, т. 6 от ДОПК, директорът на ТД на НАП - В. е постановил недопустимо решение, което следва да бъде обезсилено.

При този изход от производството разноски не се следват.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 268, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, Административен съд – София град, 70 състав

РЕШИ:

ОБЕЗСИЛВА решение № ПИ-96/21.03.2023 г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставено без уважение, като неоснователна, жалба с вх. № 5541/09.03.2023 г. по регистъра на ТД Митница С. срещу Разпореждане № С220001-035-0191103/18.04.2022 г. на публичен изпълнител А. Я. за прекратяване на производството по принудително изпълнение на публични вземания по изпълнително дело № [ЕГН]/2015 г. по описа на ТД на НАП С., офис Б..

На основание чл. 268, ал. 2 от ДОПК решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: