

Протокол

№

гр. София, 14.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в публично заседание на 14.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **11901** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.42 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – М. Р. Х. – редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. Н. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ – С. (ДСП - С.) – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Т. Ю. Н. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. М. К., назначена да осъществява правна помощ на непълнолетното лице.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

СЪДЪТ констатира, че погрешно в определение за насрочване на делото № 38428/06.10.2026 г. е посочено като заинтересована страна Т. Ю. Н., вместо Т. Ю. Н., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗВЪРШВА корекция в определение за насрочване на делото № 38428/06.10.2026 г., като вместо заинтересована страна по делото – Т. Ю. Н. ДА СЕ ЧЕТЕ заинтересована страна по делото – Т. Ю. Н..

АДВ.Н. – Да се даде ход на делото.

АДВ. К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно

заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от М. Р. Х. срещу Заповед № ЗД/Д-С-СЛ-011/10.08.2026 г., издадена от директора на Дирекция „Социално подпомагане“ – С. (ДСП - С.).

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпил на 14.10.2026 г. от Дирекция „Социално подпомагане“-С. писмен отговор по жалбата. Изразяват становище по същество.

АДВ. Н. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Оспорвам отговора. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка.

Представям и моля да приемете трудов договор, от който е видно, че от 27.08.2026 г. доверителката ми е с нова работа - търговски представител. Към момента работи. Времето, в което е била без работа е било само един календарен месец, август месец. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. К. – Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на оспорващата страна писмено доказателство-трудова договор между М. Р. Х. и „Рожен-1“ ЕООД от 27.08.2026 г.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

АДВ. Н. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. К. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Н. – Моля да отмените така издадената заповед № ЗД/Д-С-СЛ-011/10.08.2026 г. на директора на Дирекция „Социално подпомагане“ – С. (ДСП - С.).

Претендирам разноски, за които представям списък и договор за правна защита и съдействие. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Няма как каквито и писмени доказателства да са представени от ДСП - С. да се замени липсата на

мотиви в обжалваната заповед. Не можах да разбера каква е причината за предприемане на тази спешна мярка, тъй като съвсем лаконично и бих казал доста общо и бланкетно в заповедта са посочени не добри битови условия и факта, че детето играело пред входа на блока, в който живее. Дори това не е ясно от самата заповед, тоест изобщо няма мотиви, по които ние да се защитим и да направим съответно доказателствени искания. На нас не ни е ясно как да си организираме всъщност защитата и какво точно трябва да доказваме. Считам, че самият административен орган не ангажира никакви доказателства в подкрепа на своите твърдения. Не ми стана ясно за детето какъв е бил непосредствения риск за неговото здраве и живот. Това, че играе пред блока ли е опасно за живота му? Кое точно от цялата ситуация, лоши битови условия, какво означава лоши битови условия, на какво се дължат тези лоши битови условия също не е ясно и по какъв начин те влияят на неговото здраве, защото тук говорим за спешна мярка. Ако административният орган е считал, че следва да предприеме мярка за закрила, такава може да се предприеме и е предприета с иска до Районния съд. Спешност не считам, че има.

Моля да се даде възможност на майката да обясни на съда накратко ситуацията, в която е била, защото ние реално нищо не можем да обясним и по никакъв начин не можем да се защитим срещу тези твърдения. За мен са доста голословни. Аз не видях нито полицейски преписки. Очевидно става въпрос за някакъв семеен проблем между майка, сестра и моята доверителка, защото оттам идват единствените жалби и сигнали.

АДВ. К. – Възраждам на това искане.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА Х. – Относно твърдението, че детето е било само оставено навън без родителски надзор бих искала да изложа фактите, които дори детето спомена при извеждането му. На 11.08. той играе пред входа, където ние се водим по постоянен адрес с други две деца едно, от които е пълнолетно. Аз съм на разстояние 20 метра от него, буквално два или три жилищни входа. Имам видимост. На една и съща улица сме, в жилищен комплекс, в който няма голямо текучество, нито на автомобили, нито на нищо, по обедно време, когато е тихо, по средата на лятото.

Относно жилищната среда тя не е била актуална към момента, въпреки че е наш постоянен адрес. Към момента имам предложена и проверена такава от СОП С. и ДСП-С..

С. стартираха работа веднага щом бе предадена щафетата към тях, ако мога така да се изразя. Миналата седмица дори е стартирана процедурата. Каквото е нужно там е там е извършено.

От края на август и в момента живея в С., за да избегнем риска и възможни предпоставки относно жилищни среди, тъй като описаният апартамент всъщност е собственост на сигналоподателя.

АДВ. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неосновател и да потвърдите заповедта за настаняване на малолетния Т. Н. в семейството на леля му.

От така събраните доказателства се установява, че са налице основанията чл. 25, т. 2 от Закона за закрила на детето, именно, че се касае за родители, които не упражняват, не полагат грижи за детето без основателна причина. Освен социалният доклад следва да се има предвид подадените 6 сигнала в рамките на три месеца от близки и роднини на детето, както и психологическа експертиза или оценка от учебното заведение на детето, които доказателства сочат, че е налице увреждане, психологическо, нравствено, физическо и емоционално - емоционалното състояние на детето. Следва да се има предвид психологическа-педагогическата характеристика от учебното заведение, според която също се установява, че детето е изложено на риск при съжителстването с майката си и каква е разликата в поведението на детето, когато то съжителства с леля си и баба си и с майка си.

Що се отнася до аргументите, изложени в жалбата, те не са подкрепени с конкретни доказателства, което е твърдението на жалбоподателката, от които да се установява, че майката има някакви намерения да полага адекватни грижи за детето. Това, че се е пренесла да живее в С.

е вследствие явно на тези събития, след като е станало края на август. Нямам друго логично обяснение за тази ситуация.

Моля да потвърдите заповедта.

Моля да ми бъде издаден заверен препис от протокола.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в срок до 19.10.2026 г. да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: