

# Протокол

№

гр. София, 16.05.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на 16.05.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Добромир Андреев

**ЧЛЕНОВЕ:** Наташа Николова  
Теодора Милева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора  
Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **2956** по описа за **2025** година  
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12.01 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА –  
редовно призван, представлява се от юрисконсулт М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ И. А. М. – редовно призван, явява се адвокат А. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор В.

СТРАНИТЕ(поотделно)– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно  
заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба срещу решение № 143/10.01.2025 г. по НАХД №  
8005/2024 г. по описа на СРС, 132 състав.

ДОКЛАДВА че с касационната жалба не се сочат нови доказателства, не се прави искане за  
събиране на нови такива.

ДОКЛАДВА постъпил на 24.03.2025 г. отговор на КЖ, в който не се правят искания. Претендират  
се разноски.

Юрисконсулт М. – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

Адвокат А. – Оспорвам жалбата. Поддържам отговора по КЖ. Нямам доказателствени искания.

Прокурорът - Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на искания, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Юрисконсулт М. – Моля да отмените решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно и потвърдите НП, с което е наложено административно наказание глоба за нарушение по чл.52, ал.1, т.1, вр. чл.49, ал.1, т.2 от З.. НП е мотивирано както по отношение състава, така и по отношение смекчаващите и отекчаващите обстоятелства. Налице е пълно съответствие в АУАН и НП по отношение на датата, мястото, вида и нарушителя. СРС не е обсъдил всички събрани доказателства, като е пренебрегнал свидетелските показания, че декларацията която е встъпителна не е била препратена към К., тъй като това задължение не е имало. Твърди се че е подавал такава декларация, години преди да стане задължено лице по чл.6 ал 1. Не са налице смекчаващи отговорността обстоятелства които да отличават нарушението от обикновените случай на нарушение и то да представлява по-ниска степен на обществена опасност, поради което чл.28 е неприложим. Подробно съм изложил съображения за неприложимостта на § 4 от З. в КЖ. Моля да отмените решението и да постановите решение с което да потвърдите НП. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и възразявам срещу претендираното адвокатско възнаграждение, делото не се отличава с фактическа и правна сложност.

Адвокат А. – Моля да отхвърлите КЖ и потвърдите решението на СРС като правилно, законосъобразно и мотивирано по съображения изложени в отговора по КЖ. Представям писмена защита. Моля да ни се присъдят разноски по списък представен днес.

Прокурорът - Моля да уважите КЖ и потвърдите НП.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.07 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: