

Протокол

№

гр. София, 09.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 09.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **9687** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.40 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – К. С. Б., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява. Вместо него – адвокат Г., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ЗА БЪЛГАРИТЕ В ЧУЖБИНА, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. П. А., редовно и своевременно призован, се явява.

АДВОКАТ Г. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Г. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице С. П. А. 70 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Представил съм заключение в срок, което поддържам. Нямам какво да

добавя.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Използвал съм други писмени доказателства, които са ми предоставени, извън материалите по делото.

АДВОКАТ Г. – При извършване на експертизата използвахте ли оригинали като сравнителен материал на други Свидетелства за раждане, издавани от Ч. област, за процесните периоди 1934 г., 1953 г., 1980 г. или образците, по които сте се ръководили, са снети единствено по сайтове, които сте отбелязали в заключението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Фактът дали съм използвал, или не оригинални Свидетелства за раждане в голяма част няма значение, тъй като фалшификацията на Свидетелствата за раждане е явна и не е необходимо да се сравняват дори с оригинали. Приложил съм фото илюстрации, за да се възприеме по-лесно експертизата. Те са абсолютно фалшифицирани, тъй като никъде по света не се отпечатват на ксерокс документи, а тези са отпечатани на ксерокс. Всеки един документ се проверява сам за себе си и ако се открие, че е изпълнен в противоречие или е фалшифициран по явен начин, даже не е необходимо по-нататъшно изследване. Няма как да разполагам аз с оригинали, издадени в С. съюз преди години.

АДВОКАТ Г. – На стр. 5, абзац 3 от експертизата констатацията, която сте направили, за всички три свидетелства ли се отнася, или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Отнася се само за К. Б., защото той е обект на изследване и единствено Свидетелството на К. Б. е на истинска бланка, която е изпълнена по полиграфски способ. Отбелязал съм, че това касае К. Б., а дали бланката е истинска, да, тя е истинска и е отпечатана по полиграфски начин. За да се твърди, че е истински документ, аз трябва да имам оригинален отпечатък от печата, който е положен върху нея и оригинален подпис на длъжностното лице, а аз нямам и не мога да знам дали подписът и печатът са истински, затова не мога да твърдя, че документът е истински, макар и да е на оригинална бланка.

АДВОКАТ Г. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 400,00 лева

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 866,87 лева

ОСЪЖДА оспорващия в 5-дневен срок от днес да до внесе сумата от 466,87 лева.

След внасяне на сумата ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО на вещото лице за разликата от 466,87 лева.

АДВОКАТ Г. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 07.11.2025 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Г. – Моля да отмените обжалваната заповед на основанията, изложени в жалбата. Считам, че от представената и приета в днешно съдебно заседание СПТЕ не може по безспорен начин да се докаже истинността или неистинността на документите, включително и тези, за които вещото лице твърди, че са истински такива. Напротив, същото отбеляза в съдебно заседание, че сравнителният материал, който е ползвал, е единствено образци от Интернет, както и че при неясност и липса на сравнителен материал с подписи на длъжностно лице и образци от отпечатъка на печат на Отдела за гражданско състояние, не би могъл да отговори на въпроса дали документът представлява истински такъв, или не. По отношение на констатацията, че свидетелствата за раждане на О. Д. и Л. Я. са изпълнени с един й същи почерк, считам, че това е напълно нормално обстоятелство, доколкото същите са издадени от един й същ Отдел за гражданско състояние в Ч. област и от едно й също длъжностно лице, независимо от разликите в периода на издаването. Моля да ни присъдите разноски, включително адвокатско възнаграждение и възнаграждение за експертизата.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: