

# Протокол

№

гр. София, 04.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 04.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **2198** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. П. П. – редовно призован, се явява лично и с адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ-С. ГРАД – редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила молба от 29.04.2022 г. от процесуалния представител на ответника, с приложени писмени доказателства.

АДВ. Ц.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Да се приемат представените доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилата молба от 29.04.2022 г. от процесуалния представител на ответника, с приложения писмени доказателства.

АДВ. Ц.: Представям и моля да приемете становище от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, към което има отправен сигнал във връзка с нарушенията и приложенияте към становището документи. Моля да се произнесете относно искането за допускане на двама свидетели, при режим на довеждане.

ЮРК. В.: Считам, че представените днес документи са неотнормими към настоящото дело, доколкото касаят други фирми, различни от процесната и не следва да бъдат приобщени към доказателствата по делото. По отношение на искането за допускане на гласни доказателствени средства, възразявам. Считам, че е недопустимо в настоящото производство да бъдат събирани такива, предвид изричната забрана по реда на чл. 164, ал. 1 от ГПК, която изисква доказване на обстоятелствата чрез писмени такива. А доколкото в Закона за установяване на трудов и осигурителен стаж по съдебен ред, не е предвидено такова доказване чрез свидетели. Считам искането за недопустимо. Доколкото с молбата, която докладвахте днес, е представен трудов договор на жалбоподателя, както и Заповед за прекратяване на трудовото правоотношение, моля да бъде открито производство по оспорването им по реда на чл. 193 от ГПК, досежно подписите на работодател и моля да бъде задължен жалбоподателят да представи същите в оригинал.

АДВ. Ц.: Възразявам срещу становището на колегата по отношение на ирелевантност относно представените днес доказателства, тъй като в становището на Инспекцията по труда категорично е отбелязано разминаване на реалните факти, установени от нея и от НОИ. По останалите искания от колегата, нямам възражения. Държа допускането на свидетелите.

СЪДЪТ намира искането на жалбоподателя, обективизирано в жалбата за събиране на гласни доказателствени средства, чрез допускане на двама свидетели, при режим на довеждане, за относимо и допустимо, досежно изложените обстоятелства, като следва да се отбележи, че настоящото производство не е за установяване на осигурителен стаж, в което е предвидена такава забрана, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит двама свидетели при режим на довеждане от страна на жалбоподателя.

По отношение искането на процесуалния представител на ответника за откриване на производство по реда на чл. 193 от ГПК, СЪДЪТ намира същото за относимо и допустимо, доколкото е направено до края на съдебното заседание, каквото е изискването на чл. 193 от ГПК, както и предвид конкретиката, а именно за оспорване на положеният подпис за управител в Заповед № 004/01.04.2020 г. и на работодател в трудов договор № 01/12.02.2019 г.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание чл. 193, ал. 3 от ГПК доказателствената тежест, като в случай на оспорване на частен документ, който не носи подписа на страната, която го

оспорва, тежестта на доказване истинността е върху страната, която го е представила.  
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните във връзка с оспорването на посочените документи, досежно положените подписи за управител и работодател, да направят доказателствени искания до следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 29.06.2022 г. от 10:00 ч., за която дата страните са редовно уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: