

РЕШЕНИЕ

№ 4474

гр. София, 19.10.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 12.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **5489** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.40, ал. 1 ЗДОИ вр. чл.145 и сл.АПК.

Образувано е по жалба на „Сдружение за дива природа „Б.“” срещу решение №10 от 02.06.2011г. на Главния секретар на Министерство на физическото възпитание и спорта /МФВС/ за отказ да се предостави информация по заявление №ДИ-41-00-6/8/ от 20.05.2011г..

По изложените съображения в жалбата –се моли да се отмени отказа и да се задължи ответникът да уважи заявлението за достъп до обществена информация.

Ответникът оспорва жалбата чрез юрк. Х. и моли същата да се отхвърли.

Административен съд София-град като се запозна с доказателства по делото и с оглед правомощията си по чл.168, ал.1 вр. чл.146 от АПК, прие за установено следното:

Жалбата е в срок от адресат засегнат от акта, поради което е допустима и следва да се разгледа по същество.

По съществуващото на спора- видно от заявление №ДИ-41-00-6/8/ от 20.05.2011г.. със същото жалбоподателят е поискал да му се предостави справка относно всички договори сключени между Министерството и „Българската федерация по ски” от 01.07.2007г. до 20.05.2011г., както и да му се предоставят всички документи удостоверяващи изпълнение на задълженията на федерацията по тези договори.

С протокол №1 на заседание от 26.05.2011г. е взето решение да се изиска съгласие от третото лице „Българската федерация по ски” дали да се предоставят договорите, тъй като информацията засяга същото.

С писмо от 02.06.2011г. третото лице е изразило изрично несъгласие и на това

основание е отказан достъп.

Тези факти не са спорни, но следва да се има предвид, че в жалбата се твърди, че не е съобразен §1, т.6 от ДР на ЗДОИ –че може да се предостави информация дори, когато касае трето лице, но при надделяващ обществен интерес. Твърди се, че искането за достъп цели разкриване на корупция и злоупотреба с власт доколкото е относно бюджетни средства. Отделно се визира, че исканата информация за обема начина и контрола на средствата от бюджета не засяга третото лице.

Съдът намира следното:

Видно от поисканата информация- тя касае предоставяне на договори с третото лице и писмени удостоверявания за изпълнение на задължения по тези договори –следователно тя засяга третото лице, макар целта на търсещия информацията да е проследяване и контрол на бюджетните средства. Относно §1, т.6 от ДР на ЗДОИ –нормата определя какво е надделяващ обществен интерес, доколкото чл.31,ал. 5 ЗДОИ допуска да не се иска съгласие на третото лице, когато е налице надделяващ обществен интерес от разкриването ѝ т.е със същата да се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, да се повиши прозрачността и отчетността на ответника.

Жалбоподателят в жалбата си твърди, че цели разкриване на корупция, но не сочи никакви доказателства в тази връзка. Не сочи, че се е обърнал към разследващите органи, че е подал сигнал за наличие на такъв елемент и за която цел следва да му се предостави информацията, въпреки несъгласието на третото лице. Отделно за прозрачността и отчетността на ответника- доколкото се касае за бюджетни средства и контролът по тяхното разходване се извършва от независим от изпълнителната власт орган –Сметната палата –съдът също не открива данни, че и този орган е бил сезиран или поне от същия да е била поискана информация за тези средства, доколкото одит от 2007г. на Министерството е бил правен.

С оглед гореизложеното жалбата е неоснователна и като такава следва да се отхвърли.

Водим съдът и на основание чл.172, ал.2 АПК.

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ КАТО неоснователна жалбата на „Сдружение за дива природа „Б.”” срещу решение №10 от 02.06.2011г. на Главния секретар на Министерство на физическото възпитание и спорта /МФВС/ за отказ да се предостави информация по заявление №ДИ-41-00-6/8/ от 20.05.2011г..

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок с касационна жалба пред ВАС чрез АССГ. Преписи.

Съдия: