

# Протокол

№

гр. София, 28.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,**  
в публично заседание на 28.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ива Кечева**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **5300** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. З. Х., редовно призован, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – началник отдел „Миграция“ – СДВР, редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че с жалбата е съединено искане за възстановяване на срока за обжалване на административния акт, в случай че съдът прецени, че жалбата е просрочена.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че представените с административната преписка доказателства, в това число за връчване на оспорената заповед, не обосновават извод за просрочие на жабата.

Върху представения по делото екземпляр от оспорената заповед е отразено връчване и подпис на лице, без да са посочени имената на положилия подпис. Заповедта е с двама адресати: М. А. - гражданин на С., за който е посочено, че придружава непълнолетния А. Х., който е жалбоподател в настоящото производство, като липсва отбелязване за връчването ѝ на последния. По делото не са ангажирани други доказателства за връчване на акта на жалбоподателя.

На следващо място, СЪДЪТ, като съобрази, че се касае за непълнолетен чужденец и липсата на данни за осигурена в административното производство правна помощ и социална защита на лицето, ПРИЕМА, че жалбата е подадена в преклузивния срок по

чл. 149, ал. 1 АПК вр. чл. 46а, ал. 6 от ЗЧРБ.

Поради горното, приема, че не са налице пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата - бжалва се Заповед № УРИ 5392 ПАМ-579/12.05.2021 г., издадена от началник отдел „Миграция“ - СДВР за краткосрочно настаняване на чужденец в СДВНЧ към дирекция „Миграция“.

ДОКЛАДВА доказателствата, представени с административната преписка със заявление от 02.06.2021 г.

Със заявление от 22.06.2021 г. от ответника, във връзка с разпореждане на съда от 11.06.2021 г., е посочено, че всички документи, свързани с лицето, съхранявани в отдел „Миграция“, са представени по делото.

Във връзка с разпореждане на съда, по делото е постъпило становище от ДСП „С.“, в което се посочва, че жалбоподателят към настоящия момент е настанен в РПЦ „Х.“, поради което дирекцията в С. е в невъзможност да изготви социален доклад за лицето.

АДВ. Ж.: Заявявам, че в частта, в която е направено искане за незабавно освобождаване на доверителя ми от СДВНЧ, оттеглям в тази част жалбата, тъй като същият на 01.06.2021 г. е освободен от СДВНЧ и е настанен в РПЦ „Х.“. Към този момент принудителното настаняване е прекратено. Поддържам жабата в останалата част. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Същата е недопустима, с оглед отпадналото правно основание, а именно освобождаване на лицето от СДВНЧ. Алтернативно същата е неоснователна. Представям доказателства за компетентност на лицето, издало процесната заповед - заповед за преназначаване на служител на ръководна длъжност в МВР и заповед за оправомощаване на длъжностни лица да издават съответните заповеди за налагане на ПАМ. Не възразявам срещу доказателственото искане на жалбоподателя, считам го за относимо.

АДВ. Ж.: Не поддържам посоченото искане за изискване на личното досие. Липса на правен интерес за оспорване на заповедта не е налице. Поради прекратяване на настаняването оттеглих искането за незабавно освобождаване на доверителя ми. По отношение на останалата част - за законосъобразност на оспорената заповед, считам, че е налице правен интерес до отмяната ѝ по съответния ред.

По доказателствата СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА доказателствата, представени с административната преписка.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. Ж.: Моля да уважите жабата. От събраните по делото доказателства не се установява наличието на роднинска връзка, поради което доверителят ми е непридружен непълнолетен и като такъв, законът забранява настаняването му в СДВНЧ. Останалите аргументи са изложени в жабата.

ЮРК. Г.: Моля да оставите без уважение жалбата. Заповедта е издадена от

компетентен орган, при наличието на законовите основания за това, а именно чл. 44, ал. 13 от ЗЧРБ. От представената докладна записка е видно, че лицето е било придружено от роднина. Факт, който е бил потвърден и от двамата настанени, като същият документ не е оспорен по надлежния ред, предвид което следва да се приеме като безспорно доказателство. Представям писмени бележки и моля да отхвърлите жалбата. Моля в полза на СДВР да присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: