

Протокол

№

гр. София, 19.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав, в публично заседание на 19.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **698** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.41 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "НОМЕНТАНА 1" ООД чрез АДВ. Г. В. Г. – редовно призован, се представлява от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" – редовно призован, се представлява от юрк. З., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

Вещо лице Г. Б. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е с отменен ход.

ДОКЛАДВА във връзка с дадените указания постъпили писмени доказателства във връзка с отменителното определение.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице Г. Д. Б. на 69 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

Адв. Г.: По точка едно на заключението, ако видите самото АПВ ще видите, че освен тази сума, която е отразена има отразени и две други суми главница и лихва, които са от 2014г., констатира се, че тази сума не може да бъде сбор от тези две суми. Моля да задължите ответника да представи платежните документи /преводните нареждания/ към АПВ № П- 22221921100122-004-001/04.08.2021г. Другата част от заключението е напълно точна и моля да се приеме.

Вещото лице: Това АПВ, което се цитира е приложено на стр. 72 до 77 от делото.

Юрк. З.: Мисля, че това е безсмислено да се прави, тъй като ние много подробно сме пояснили както за другата сума, така и за тази сума, че това всичко е направено в хода на проверка приключваща с АПВ от 02.11.2021г., което е приложено и там подробно в табличен вид е изложено всичко.

Вещото лице: В цитираното АПВ от 02.11.2021г. във въпросната таблица не фигурира сумата от 14 081. 98 лв.

Юрк. З.: Основният акт от 25.08.2009 г. след обжалвания и прихващания към него има издадено от 07.01.2014г. решение за поправка, в което е констатирано, че за месец юли 2007г., един път е признат данъчен кредит по ВОД по два протокола, които включват процесните две суми и втори път за месец октомври 2007г. отново е признати данъчен кредит за последващи доставки пак по същия ВОД за тези суми. Тези суми вече са възстановени.

Адв. Г.: Ревизионният акт за поправка на ревизионен акт, за който говори колежката е отменен със съдебно решение, което е влязло в сила. Този въпрос е изяснен.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 250 лева.

Адв. Г.: Ние твърдим, че втори път по процесния ВОД сумата не ни е преведена

Юрк. З.: Нашето становище сме го изразили в описаните АПВ, че тази сума не е дължима за възстановяване, защото погрешно за втори път в нов данъчен период е отразена като дължима.

СЪДЪТ предлага на страните по този факт да се приеме, че същият е безспорен, да не се изследват платежни документи, тъй като процесната сума по процесния ВОД втори път не е възстановена и по този факт страните не спорят.

Страните /поотделно/: Нямаме спор по този факт.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА ЗА БЕЗСПОРНО, че сумата от 14 081.98 лв. за период юли 2007 г. по протокол № 61/13.07.2007г. и сума е в размер на 15 255.47 лв. по протокол № 60/13.07.2007г. не са възстановени и втори път

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г.: Моля да уважите жалбата и да осъдите ответника да ни възстанови процесните суми. Поддържам си изявлението в хода по същество от предходното съдебно заседание Представям актуализиран списък за разноските.

Юрк. 3.: Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила процесния АПВ по съображения изложени в решението на директора на Дирекция „ОДОП“. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: