

Протокол

№

гр. София, 21.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 21.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **3521** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.26 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Фондация „Антикорупционен фонд“ - редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - Административния секретар на Държавна агенция „Национална сигурност“ - редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно от днес.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Фондация „Антикорупционен фонд“ срещу Решение рег. № КА – 409/16.03.2022 г. за отказ за предоставяне на достъп до информация, издадено от административния секретар на Държавна агенция „Национална сигурност“, ведно с представени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ЮРК. П.: Поддържам жалбата. Да се приеме представената административна преписка.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме представената административна преписка, както и доказателствата, приложени към жалбата.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с жалбата писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. П.: Моля да уважите жалбата. Считаме, че поисканата информация представлява обществена такава. Несъстоятелен е аргументът, че не представлява обществена информация, доколкото бихме могли да си съставим мнения относно дейността на задължения субект чрез нея. Главният прокурор е възложил проверка на ДАНС именно, защото ДАНС е компетентния орган да извърши проверката и е в неговите правомощия. Нещо повече, непредоставянето на информация поставя в благоприятно положение лицата, недекларирали своите сметки и имущество в следствие на тяхното неправомерно поведение, спрямо лицата, които добросъвестно са обявили своята информация, която е публикувана.

Считаме, че информацията не може да се ползва от защитата на неприкосновеността на личните данни, доколкото Закона за противодействие на корупцията я обявява за публична и изрично е записано, че същата информация може да се предостави по реда на ЗДОИ. В случай, че уважите жалбата, моля да ми присъдите разноски, за които представям списък.

ЮРК. А.: Моля в съответствие със събраните по делото доказателства да оставите без уважение жалбата, както и да потвърдите изцяло обжалвания административен акт. Подробни съображения излагам в писмена защита, която представям. В жалбата многократно се цитира ЗПКОНПИ, но всъщност КПКОНПИ е тази, която има ангажимент на основание чл. 169, ал. 1, т. 1 от Закона да публикува данни за лицата и за подаваните от тях декларации във връзка с притежаваното имущество и конфликт на интересите, а не Държавна агенция „Национална сигурност“. Считам, че искането неправилно е адресирано.

ЮРК. П. /реплика/: Задълженият субект не е препратил към друг орган, който разполага с поисканата информация. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: