

Протокол

№

гр. София, 06.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в публично заседание на 06.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **2176** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименно повикване в 11.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, се представлява от адв. Т., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „ОУИ” – [населено място] при ЦУ на НАП - редовно уведомен, се представлява от юрк. В., с представено по делото пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

В залата се въведе първия свидетел И. Г..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на свидетеля:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА му:

И. А. Г., с ЛК №[ЕИК], издадена на 14.12.2010 г. от МВР – [населено място], неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обещава да каже истината.

Св. Г. - Пълномощник съм на [фирма].

Адв. Т. - Бихте ли разказали на съда, дали Ви е известно да има сключен консултантски договор между [фирма] и [фирма] и ако да, в какво се изразяваше Вашето участие в

изпълнението на този договор?

Св. Г. - Има сключен такъв договор може би 2005 г., или 2006 г. - 2007 г., не знам точно. Мисля че беше 2005 г., когато [фирма] искаха да продадат трафопостове, съществуващи прилежащи части към големия завод на ЧЕЗ. Договорът беше във връзка със съдействие по изваждане на документи по осъществяване на някакви такива контракти с ЧЕЗ, уточняване на евентуални реституционни претенции по отношение на трасето, където минаваше далекопровода. В тази връзка беше договорът. Даже си спомням, че доста дълго време със С. (служител на [фирма]) обикаляхме трасето и разглеждахме трафопостовете, които са на територията на самия завод, отделно от това се обикаляше по трасето на далекопровода, който от Е. П. стигаше до [фирма]. Всъщност това е допълнителен далекопровод, който преди години е изграждан за допълнително захранване на [фирма].

Адв. Т. - Вие ли направихте контакта с ЧЕЗ?

Св. Г. - Да.

Адв. Т. - Вие ли уточнявахте, дали има реституционни претенции?

Св. Г. – Не. В процеса на работа, когато се вървеше по трасето излизаше, дали има евентуални реституционни претенции.

Адв. Т. – Какво значи, вървахме по трасето?

Св. Г. – Взима се скица на въпросните имоти, през които минава въпросния далекопровод (аз взимах скицата на имота със съдействието на г-н А.) и на нея са отбелязани парцелите, респективно се разбира дали към този парцел някой има реституционни претенции към него, или не. Обикаля се по всички общини. Физически обикаляхме съответните места и констатирахме, че има реституционни претенции.

Адв. Т. – Нямам други въпроси към свидетеля.

Юрк. В. - В съответните институции, в които твърдите, че сте извършвали справка, как Ви осигуряваха достъп до съответните документи?

Св. Г. – Проверките по институциите сме правили, заедно със служител на [фирма]. Поне в четири институции сме ходили, в ЧЕЗ също сме ходили.

Адв. Т. – А като време, колко продължи това?

Св. Г. - Може би 6-8 месеца продължи изпълнението на договора, защото далекопроводът беше доста дълъг, като обем. След това се вадеха допълнителни оценки по отношение на този далекопровод, тъй като си спомням, че срока на ползване беше 36 години, пък приближаваше. Спомням си, че нещо имаше в тази връзка, но в детайли не знам точно.

Юрк. В. – Вие с някакви специални знания разполагате ли? Какво образование имате?

Св. Г. - Психолог и икономист съм. Завършил съм Софийски университет „С. К. О.” и УНСС.

Юрк. В. – Тази Ваша квалификация как помогна за изпълнението на консултантските услуги по договора? С какво Вашите знания и Вашето присъствие допринесоха за сключването на окончателния договор?

Св. Г. – Ако трябва да бъда максимално точен, с контакта ми в ЧЕЗ.

Юрк. В. - Кого познавате в ЧЕЗ?

Св. Г. – Познавам господин Д..

Юрк. В. - Някакви доказателства за това, има ли? На каква позиция е г-н Д.?

Св. Г. - В момента е директор на дирекция „Връзка с клиенти” - Р. Д.. Такъв беше и преди да станат ЧЕЗ. Неговата дъщеря и моята дъщеря са съученички от първи клас и са приятелки до момента.

Юрк. В. - Нямам въпроси към свидетеля.

Адв. Т. - Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ приключи с разпита на свидетеля и същият напусна залата.

В залата се въведе втория свидетел С. М..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на свидетеля:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА му:

С. А. М., с ЛК №[ЕИК], издадена на 06.12.2010 г. от МВР - С. област, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обещава да каже истината.

Адв. Т. - От кога работите във [фирма]?

Св. М. – Работя във [фирма] от 1989 г. В момента все още съм там.

Адв. Т. - През 2008 г. с И. Г., бихте ли описали, какви действия извършихте по консултантския договор между [фирма] и [фирма]?

Св. М. – Придружавал съм И. Г., след като се оказа, че трябва да се помогне и да се свърши тази работа, при изграждане на документи, ходили сме в ЧЕЗ, обикаляли сме трафопостовете, разглеждали сме енергопреносната мрежа на територията на [фирма]. На въпрос на СЪДА – Как я разглеждахте?

Св. М. – Правехме оглед на далекопреносната мрежа. Обхождали сме трасето от гара Е. П. до [фирма], което е около 4-5 км., срещали ли сме се със собственици на имоти, които са отдолу под енергопреносната мрежа (сервиктутни). Водили сме разговори с такива собственици.

Адв. Т. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

Юрк. В. - На каква длъжност работите във [фирма]?

Св. М. – Във [фирма] работя, като организатор. Отговарям за административното и битово обслужване на фирмата; отговарям за получаване на текущата поща; организирам сметоизвозване; организирам поддръжка на пътищата и съоръженията; лятно време поддържам тревните площи; отговарям за канализационната и водопроводната мрежа; отговарям за кладенците за снабдяване на територията на [фирма] с питейна и вода за битови нужди.

Юрк. В. – Казахте, че сте осъществявали съдействие при ваденето на определените документи. Ваденето на такива документи от определени институции обикновено е свързано с подаването на молба, искам да ви попитам: Вие ли подавахте молбата от Ваше име и в какво качество?

Св. М. – Подавахме молбата от името на [фирма].

Юрк. В. – Кой подписваше молбата?

Св. М. - Молбата я подписваше директора на [фирма].

Юрк. В. – Тоест, Вие само сте ходили до там.

На въпрос на СЪДА - Колко време продължиха тези действия, които сте вършили по договора?

Св. М. – Доста дълго време продължиха действията по договора. Може би 2-3 години, но това беше много отдавна.

Юрк. В. - Нямам други въпроси.

Адв. Т. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ приключи с разпита на свидетеля и същия напусна залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания. Няма да соча нови

доказателства.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Т. – Моля да отмените обжалвания ревизионен акт, като незаконосъобразен и необоснован. Подробни аргументи, за което ще изложа в писмени бележки. Моля, ако уважите жалбата да ни присъдите направените по делото разноски.

Юрк. В. - Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила оспорвания ревизионен акт. Намирам, че в случая не са налице достатъчно безспорни доказателства за извършване на консултантски услуги, като липсват каквито и да било доказателства за конкретното съдържание на тези услуги, както и доказателства за материализиране на резултата от тях. Моля да имате предвид целта и предмета на договора, във връзка с който е издадена спорната фактура и подробните съображения изложени в решението на директора на дирекция „ОУИ” – [населено място], които изцяло поддържам. По тези съображения моля да отхвърлите жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на страните в 7-дневен срок, считано от днес да представят писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.14 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: