

РЕШЕНИЕ

№ 11530

гр. София, 03.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 29.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11709** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК вр. чл.107 ал.2 от ЗАвтП.

Образувано е по жалба вх.№ 30424/12.11.24г на „БАЙРАК ТРАНС“ ЕООД-Х. с представляващ С.Байряк и с проц.представител адв. А.Д. против Заповед за прилагане на ПАМ № РД-14-4473/03.10.24г на Гл.Инспектор в ОО“АА“- Р., с която на осн. чл. 106а ал.1 т.3 б.”г” от ЗАвтП се налага ПАМ- сваляне на предната табела с рег.номер и отнемането ѝ заедно със СР на ППС и свързаните с извършвания превоз документи, задържани със съставения АУАН - до заплащане на наложената глоба.

В жалбата се сочи, че Заповедта е издадена при неспазена форма, проц. и мат. незаконосъобразна и противоречи на целта на закона, като се моли за отмяната ѝ.Сочи се, че в разпоредителната ѝ част не е посочен адресат,фактически и правни основания за издаване, права и задължения, начин и срок за изпълнение. Освен това мярката се явява несъразмерна и в противоречие с целта на закона.След като правните последици от ПАМ настъпват с правната сфера на собственика на ППС, то той следва да бъде адресат на ЗПАМ.Заповедта обаче е издадена с адресат-водача на ППС, който не е негов собственик.Не са посочени размера на наложената на водача глоба, с какъв акт е наложена и какъв е срокът за плащането ѝ, а това е условия за действието на ПАМ.В съд.заседание адв. Д. поддържа жалбата и сочи, че дружеството-жалбоподател/собственик на ППС/, няма връзка с водача/не е негов служител/, а последният не е платил глобите си/по няколко НП, в общ размер около

8000лв/ , вкл. по относимото НП.Освен това в ЗПАМ не е посочено кой ще поеме разносните за съхранение на автомобила, а ответникът като носител на доказ.тежест не е доказал наличието на фактически основания за издаване на процесната ПАМ.

Ответникът Гл.Инспектор в ОО“АА“- Р. не се явява или представлява в съдебно заседание. Депозирано е писмено становище, с което: жалбата се оспорва като недопустима/просрочена спрямо срока, течащ от връчването на ЗПАМ на водача;/ в АУАН и в ЗПАМ подробно са описани фактите и обстоятелствата, довели до налагане на ПАМ; моли се за потвърждаване на ЗПАМ като правилна и законосъобразна; ПАМ десйтва предупредително и възпитателно спрямо нарушителя и останалите граждани; оспорва се като прекомерен адв. хонорар на жалбоподателя.

Жалбата е подадена в срока/считано от уведомяване на ЮЛ за издадената ЗПАМ- с писмо от 28.10.24г,л.8/ и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна процесуална легитимация/собственика на ППС/, срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 ал.1 от АПК, пред надлежния съд/така както е указан от издателя в ЗПАМ, поради което същата е допустима и следва да бъде разгледана по същество. Действително в ЗПАМ не е посочен адресат, но наложената ПАМ засяга правната сфера на жалбоподателя/собственик на ППС/.

Съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят „БАЙРАК ТРАНС“ ЕООД-Х. с представляващ С.Байряк е собственик/л.38-39/ на товарен автомобил Рено Премиум кат.3 с рег. [рег.номер на МПС] /л.18/ и на прикачено полуремарке К. кат.04 с рег. [рег.номер на МПС] /л.31/.

На 03.10.24г около 02.32ч в [населено място], района на ГКПП „Д. мост“ - вход РБ, е спрял за проверка водачът им /турският гражданин К. К./, който извършва международен превоз на товари в обхвата на АЕТР с маршрут Турция-Румъния-Турция/видно от СМР/, като при проверката е без товар. При проверката са установени 2 бр. адм. нарушения на водача, за които на 03.10.24г в 04.17ч му е издаден от Гл.Инспектор в ОО“АА“- Р. - АУАН № 04174/03.10.24г,л.12/връчен на водача на място/. В АУАН е посочено, че се изземат компютърна разпечатка/с показанията на тахографа,л.13-16/ и СМР. Издадено е на водача веднага и НП № 38-0009173/03.10.24г/л.19/, с което му се налагат 2 глоби- от 200лв и от 100лв. НП му е връчено веднага, с преводач/за АУАН, за НП и за ЗПАМ/.

На 03.10.24г е издадена и обжалваната ЗПАМ № РД-14-4473/03.10.24г от друг Гл.Инспектор в ОО“АА“- Р., с която на осн. чл. 106а ал.1 т.3 б.”г” от ЗАвТП се налага ПАМ- сваляне на предната табела с рег.номер и отнемането ѝ заедно със СР на ППС и свързаните с извършвания превоз документи, задържани със съставения АУАН - до заплащане на наложената глоба.

ЗПАМ е връчена на 03.10.24г само на водача К.. По изрично запитване до ОО“АА“-Р. на 24.10.24г от жалбоподателя/собственика/, с писмо от 28.10.24г Началник ОО“АА“-Р. му изпраща общо 6 бр. ЗПАМ, издадени на 03.10.24г /при съставени на водача общо 6 бр. АУАН в рамките на същата проверка на 03.10.24г/.В писмото се сочи, че няма данни НП да са обжалвани от водача, поради което би следвало да са влезли в сила на 18.10.24г, но не са платени глобите по тях.

В последващо писмо от 13.12.24г/л.36/ се сочи обаче, че НП се обжалват и глобите по тях не са платени.

При така изложената фактическа обстановка, Съдът достигна до следните правни изводи:

Съобразно изричната разпоредба на чл.145 ал.1 от АПК, от компетентността на Съда е да се произнесе по законосъобразността на оспорения административен акт, като проверява дали е издаден от компетентен орган и спазена ли е установената форма, спазени ли са процесуалноправните и материално-правните разпоредби по издаването му и съответства ли на целта на закона.

Съдът намира, че Заповедта е издадена от компетентен орган по чл. 107 ал.1 от ЗавтП, в кръга на предоставените му по делегация правомощия. На издателя на ЗПАМ са делегирани правомощия съгл. Заповед № РД-01-67/29.02.24г на ИД на ИА“АА“.

Оспорваният акт представлява мотивирана Заповед по см. на чл. 107 ал.1 от ЗавтП, като отговаря на общите изисквания за писмена форма по чл. 59 ал.1 от АПК и съдържа реквизитите по ал.2 от същия член, вкл. фактически и правни основания. Основателно е обаче възражението за порок във формата - поради непълнота и неяснота на разпоредителната част, както и на описателната част. В ЗПАМ не са посочени: адресат на акта, респ. кой следва да изпълни ПАМ; номер на НП и размера на наложената с него глоба, кой следва да я заплати/посочен е само номер на АУАН;/дали се сваля рег.табела само на товарния автомобил или и на полуремаркетото; какви документи вече са изети при съставянето на АУАН; къде и за чия сметка ще бъдат съхранявани товарният автомобил и полуремаркетото; кой е собственикът им; кога е крайният срок на действие на ПАМ, ако не се плати глобата.

Съдът намира ЗПАМ и за проц.незаконосъобразна- не са изяснени факти и обстоятелства от значение за случая/чл.35 от АПК/, като собственикът изобщо не е участвал в адм.производство /нарушения по чл.26, чл. 34 и чл.36 от АПК/.

ЗПАМ е и мат.незаконосъобразна и по следните съображения: НП на водача не е влязло в сила, като в такъв случай адм.нарушения на водача не се явяват безспорно доказано. Няма връзка между производството по ЗАНН срещу водача/завършило с НП, невлязло в сила/ и настоящото производство по АПК срещу собственика/завършило със ЗПАМ/. Адресат на ЗПАМ винаги е собственикът на спряното от движение превозно средство или лице с права върху превозното средство/напр. ползвател, наемател, лизингополучател/, т.е. лицето, върху чиято правна сфера директно ще се отрази свалянето на табелите и отнемането на СР на ППС. Водачът не е адресат на ЗПАМ, тъй като свалянето на табелите и отнемането на СР на ППС, върху което той няма права/не се твърди обратното/, не засяга правната му сфера пряко и непосредствено. Действието на ПАМ/с адресат собственика/ е сложено от органа в зависимост от действията на водача/да плати наложената му него глоба/- като условие собственикът да може да ползва отново дефакто спряното от движение свое превозно средство.

ЗПАМ не отговаря на целта на закона- ЗавтП. И към края на устните състезания не е налице условието за отпадане на ПАМ/плащане на глобата от водача/ и ПАМ не е с отпаднало действие. В ЗПАМ не е поставен краен срок на действието на ПАМ/ако няма плащане на глобата от водача/, като по този начин задържането на табелата и СР на ППС може да продължи безкрайно/а не това е целта на закона/.

ЗПАМ е незаконосъобразна, а жалбата е основателна. На жалбоподателя не се дължат разноски – няма искане за такива.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед за прилагане на ПАМ № РД-14-4473/03.10.24г на Гл.Инспектор в ОО“АА“- Р., по жалба вх.№ 30424/12.11.24г на „БАЙРАК ТРАНС“ ЕООД-Х. с представляващ С.Байряк.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му.

Съдия: