

Протокол

№

гр. София, 22.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 22.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **452** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТИ Л. и Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, представител не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила по делото на 31.05.2021 г., с която са формулирани въпроси по искана съдебно-техническа експертиза, която с разпореждане на председателя на състава от 02.06.2021 г. е изпратена за становище на останалите страни.

На 11.06.2021 г. е постъпило становище от ответника КЕВР, с което се противопоставя по формулираните задачи от 1 до 4 по исканата експертиза с доводи, че същите са недопустими, тъй като са изследвани в хода на образувано административно производство пред ответника. По отношение на въпрос 5 се сочи, че отговор по същият не е необходим, тъй като според приложимите газови стандарти капацитетът се измерва в н.м3 /нормален кубичен метър/ и в случая е налице допуснатата техническа грешка в оспореното решение – същото становище е постъпило както по пощата, така и по имейл.

ДОКЛАДВА постъпила на 18.06.2021 г. и молба от [фирма], с която по хода на делото се изразява становище да се даде ход на делото, оспорва се жалбата, като в случай че [фирма] държат на доказателственото си искане за допускане на експертиза, молят да им се даде възможност за изразяване на становище по поставените въпроси и да поставят и те въпроси към експертизата. Такова е предоставено, но към настоящия момент не е постъпило в съда становище от [фирма] във връзка с формулираните въпроси по експертизата.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Във връзка със становището на ответника считам, че то е необосновано.

Считам, че е налице необходимост да се установят конкретните технически параметри на процесния газопровод, за което е необходимо специални знания, съответно назначаване на експерт.

Поддържам искането си в молбата, с която съм формулирала задачите към експертизата да се задължи третото заинтересовано лице да представи посочените документи. Подробно становище във връзка със становището на КЕВР, представям в настоящото съдебно заседание за административния орган, за [фирма] и за съда.

Във връзка със становището относно необходимостта от предоставяне на отговор по въпрос 5 за молбата на жалбоподателя, считам за редно да се уточни, че въпросната техническа грешка, която административният орган твърди да е допусната в решението, също така е допусната в документите, които са предоставени от [фирма], което очевидно е едно пренасяне на една и съща техническа грешка, ако може да са възприеме въобще като такава.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Поддържаеме становището, което сме изразили относно недопустимостта на експертизата.

Бих искала да направя едно уточнение по отношение на въпрос № 5. Действително се касае за техническа грешка и бих искала да посоча стандартите, които са били използвани от КЕВР, за да бъде постановено процесното решение. Тези стандарти са посочени в Регламент № 2015703/30.04.2015 г., като приложимият стандарт е следния: EN ISO 13443 природен газ, стандартни условия за сравняване. Така че в тази връзка поддържам становището си за недопустимост на всички така формулирани въпроси. Информацията относно капацитета на газопровода по отношение на формулираните въпроси към съдебно-техническата експертиза се съдържа на стр. 3 от оспореното решение на КЕВР.

Съдът, във връзка с направеното доказателствено искане от жалбоподателя за допускане извършване на съдебно-техническа експертиза намира, че по същото следва да се произнесе в закрито заседание, доколкото и към настоящия момент по делото не е постъпило становище по доказателственото искане от [фирма], включително и по отношение на формулираното в т. II от молбата на жалбоподателя от 31.05.2021 г. за представяне на доказателства относно количествата използван капацитет от други дружества на процесния газопровод, както и относно договорите за ползване на свободен капацитет, формулирано в същото искане, както и с оглед възможност за [фирма] да формулира въпроси към поисканата съдебно-техническа експертиза.

Поради което и за събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.09.2021 г. от 10,30 часа, за която дата и час

страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ съобщение на [фирма], с препис от молбата на [фирма], депозирана в днешно съдебно заседание, с указание в 7-дневен срок от получаването ѝ да изрази становище по същата, както и по молбата на жалбоподателя от 31.05.2021 г., препис от която с разпореждане от 02.06.2021 г. е изпратен на същото дружество, след което СЪДЪТ ще се произнесе по искането за допускане на съдебно-техническа експертиза в закрито заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: