

Протокол

№

гр. София, 01.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 01.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **217** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Ц. А. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. С., преупълномощен от адв. Р. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ЖАНДАРМЕРИЯ, СПЕЦИАЛИЗИРАНИ ОПЕРАЦИИ И БОРБА С ТЕРОРИЗМА“ – МВР – редовно призован, представлява се от ЮРК. Х., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. С.: Поддържам жалбата.

ЮРК. Х.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 211 от Закона за Министерство на Вътрешните Работи (ЗМВР), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на А. Ц. А., чрез адвокат Р. С. срещу Заповед № 484з-4001/12.12.2022 г. на Директора на Главна Дирекция „Жандармерия, Специализирани операции и борба с тероризма“ – МВР, с която на оспорващия е наложено дисциплинарно наказание „Уволнение“ и е прекратено служебното му правоотношение.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК, произнесъл се е по доказателствените искания и е събрал допълнителни такива.

АДВ. С.: Запознат съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА писмо от СРП, постъпило на 25.01.2023 г., с което предоставят информация относно хода на досъдебно производство № 286/2022 г. по описа на СО-СГП пр. пр. № 24280/2022 г. по описа на СРП. В същото е посочено, че производството е в стадий разследване, като фактите са в процес на установяване и по делото няма лице, привлечено в качеството на обвиняем.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме писмото от СРП.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изпратеното от СРП на 25.01.2023 г. писмо като доказателство по делото.

АДВ. С.: Представям искане за събиране на доказателства. Моля да задължите трето, неучастващо по делото лице, а именно „Х.“ – С. да представи доказателства за това как е определена касова зона в магазин „Х.“. Направили сме такова искане и в хода на дисциплинарното производство, но то не беше уважено.

ЮРК. Х.: Моля да не се допуска събиране на доказателства по направеното искане. В случая не е спорно, че жалбоподателят е бил спрян след касата когато вече е заплатил направените от него покупки.

СЪДЪТ съобразявайки направеното искане, както и възражението и вземайки предвид събрани и приети по делото документи намира, че изясняването на понятието „касова зона“ е неотнормимо към предмета на спора. Същото не би имало отношение към изясняване на факти и обстоятелства, касаещи поведението на държавния служител и евентуалното ангажиране на дисциплинарната му отговорност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без **УВАЖЕНИЕ** искането на адв. С. за събиране на допълнителни доказателства, обективирани в днес направеното писмено искане.

АДВ. С.: В тази връзка правя искане за спиране на настоящето производство на

основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК. Считаю, че образуваното наказателно дело срещу доверителя ми е от преюдициално значение, защото има тъждество на фактите.

ЮРК. Х.: Възразявам и моля да отхвърлите направеното искане. Същото няма отношение към жалбата и към съществуващия спор.

СЪДЪТ съобразявайки направеното искане намира следното:

Безспорно е, че срещу жалбоподателя А. Ц. А. е образувано наказателно производство, фактите по което са в процес на изясняване.

Както многократно е подчертавал в практиката си АССГ по дела, със сходен предмет, дисциплинарната отговорност не винаги се препокрива от фактическия състав на наказателната отговорност.

Фактите и обстоятелствата, т.е. материалноправните предпоставки за налагане на процесното дисциплинарно наказание не биха могли да съответстват в пълен обем на материалноправните предпоставки, водещи до ангажиране на наказателна отговорност на лицето. Дали лицето е извършило престъпление, или не ще бъде решено в хода на наказателното производство от съответните прокурорски или съдебни органи.

Фактите и обстоятелствата, имащи значение към ангажиране на дисциплинарната отговорност на лицето ще бъдат преценени от настоящия съдебен състав на базата на събраните и приобщени към административната преписка доказателства, след тяхното обсъждане в пълнота.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на адв. С. за спиране на производството по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. С.: С оглед дадения ход на пренията, аз ви моля по съображения, изложени в жалбата да постановите решение, с което да отмените заповедта на директора на ГД „Жандармерия“ – „Специализирани операции и борба с тероризма“ като незаконосъобразна. Като считам, че постановяването на самата заповед е направено без да бъде изяснено деянието както от обективна, така и от субективна страна, което от своя страна води до нарушаване на правото на защита. Наистина Ви моля, с оглед и днешното заседание да ми се даде възможност да предоставя писмени бележки, в които подробно да изясня доводите и основанията за отмяната на заповедта като незаконосъобразна. Защото, аз считам и в себе си съм дълбоко убеден, че 1/3 от българските граждани е имало момент, в който са пропуснали да заплатят нещо на касата и не следва за това да бъде налагано най-тежкото наказание. Моля при постановяване на решението да постановите и присъждане на разноските по реда на чл. 80 от ГПК, за което представям и прилагам списък на разноските.

ЮРК. Х.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите изцяло жалбата като

неоснователна и недоказана. Представям писмени бележки, с копие за жалбоподателя. Моля, в случай че отхвърлите жалбата да присъдите и юрисконсултско възнаграждение, както и в случай че решението е в полза на жалбоподателя правя възражение за прекомерност, съгласно разпоредбите на чл. 7, ал. 1, т. 1 от Наредбата за адвокатски възнаграждения.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. С. в срок до 13.02.2023 г. да представи допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: