

# Протокол

№

гр. София, 24.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 24.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **1079** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.45 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – [фирма] - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. Д., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И. Я. Я. – редовно призван за днешното съдебно заседание, явява се лично.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. С. – Да се даде ход на делото.

Ю.. Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила на 04.11.2020 г. молба от процесуалния представител на оспорващата страна, с искане за допускане на съдебно-техническа експертиза, с формулирани въпроси и с представено доказателство за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпило на 14.12.2020 г. становище от Столична община, Направление

„Архитектура и градоустройство“.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице И. Я. Я. по назначената съдебно–техническа експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

И. Я. Я. – 62 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. С. – Въпреки, че констатирате разминаване в съдържанието на текстовата част и на графичната част Вие на страница 7, в предпоследния абзац, изречение последно, правите заключение, че „В този смисъл намирам, че имотите с идентификатори 68134.1931.120, ПИ 68134.1931.116 и ПИ 68134.1931.402 са извън нейния обхват“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Извън обхвата на заповедта за допускане и за разрешаване за изработването на плана.

ВЪПРОС НА АДВ. С. – Не правите ли по този начин приоритетно текстовата част пред графичната при очевидно несъответствие и законово оказване необходимост това да бъде един непротиворечив акт?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Трябва да се отчете следния факт: Между графичната част на мотивираното предложение и текстовата част на заповедта за допускане и изработване на заповедта няма разминаване, защото в мотивираното предложение е показано прокарването на улица „тупик“, която стига именно до този, основния имот, представляващ УПИ „за жилищно строителство“. С „тупика“ по мотивираното предложение се осигурява достъп до него, с което са удовлетворени условията, които предизвикат изменението на плана. В мотивираното предложение категорично не се коментира промяна на предназначението, на който и да е имот. С изработения план, респективно със заповедта за неговото одобряване улицата „тупик“ се удължава с още една осова точка, като достига непосредствено до имота, собственост на жалбоподателя, но с този план се обособява за този конкретен имот урегулиран поземлен имот, за който се променя предназначението от „жилищно строителство“ в „за озеленяване“, имот 120. И тъй като в заповедта за разрешаване на плана са конкретно указани имотите като негов обхват считам, че изброените три имота, включително и имота на жалбоподателя по принцип са извън обхвата на заповедта и не би следвало с този план да се процедира и такова изменение конкретно за имота на жалбоподателя.

АДВ. С. – Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението, с изключение на тази констатация, която посочи. Считам, че същата не отговоря на обективната действителност и моля съда да не я взема под внимание.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. – Това, което казвате, че имотът на жалбоподателя № 120 се отрежда „за озеленяване“ се отнася за мотивираното предложение за плана за разрешаване, предмет на делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Това се отнася по отношение на представената по делото извадка от проекта на плана, изработен последващ проект. По делото е приложена извадка от плана, няма заповед за подобряването, в която извадка от проекта този „тупик“, който в мотивираното предложение завършва до тук (посочва) е продължен и съгласно този проект тук се обособява самостоятелен имот „за озеленяване“, който не е предвиден в

мотивираното предложение, респективно заповедта за допускане за изработване на плана.

Ю.. Д. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице И. Я. Я..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно вознаграждение в размер на 300.00 лева, съгласно представената от вещото лице справка – декларация.

На вещото лице следва да се изплати вознаграждение в размер на 300.00 лева. Издаде се РКО.

АДВ. С. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Д. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваната заповед. Първото основание е това, че заповедта не е надлежно мотивирана. В заповедта е посочено основанието чл. 134, ал. 1, т. 2, но такава не може да се установи. В заповедта не се посочва какво точно е новата общинска нужда и защо се налага именно това изменение в частта на промяната на предназначението на имота на моите доверители. Фактическото основание да се даде достъп до жилищните блокове в УПИ ХVII не са съответни на правните и не са налице, тъй като достъп до тези блокове има от прилежащата по-голяма улица.

Налице е противоречие между текстовата част на заповедта и мотивираното предложение по отношение на процесния имот. В предложението имотът е предназначен „за озеленяване“, а в заповедта не се посочва това.

Нарушени са материалните норми, в това число изискването за икономическа регулация.

На трето място са нарушени материалните норми, в това число изискването за икономичност на регулацията, тъй като няма каквито и да е основания за отреждане на имота на дружеството „за озеленяване“, нито по действащ план е отреден „за озеленяване“, нито по Общия устройствен план, както стана ясно и от заключението.

Налице е нарушение на принципите на справедливост и съразмерност, които са

залегнали в АПК. Поради изложените съображения моля да отмените обжалваната заповед. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Не претендирам адвокатски хонорар.

Ю.. Д. – Моля да отхвърлите подадената жалба срещу заповедта на главния архитект на Столична община, която е за разрешаване изработването на проект за ПУП. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

**СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: