

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 12925

гр. София, 02.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 82 състав, в
закрито заседание на 02.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

като разгледа дело номер **3879** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 АПК .

Образувано е по жалба, подадена от П. А. А. от [населено място] чрез адв. С. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № GRAM-2018012 от 25.02.2026 г., издадена от командир отделение към 01 РУ-СДВР, с която на основание чл. 171, т. 1, б. з), г) от ЗДвП за извършено нарушение по чл. 175, ал. 3 от ЗДвП е наложена принудителна административна мярка - временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца.

В жалбата е направено и искане за спиране на допуснатото предварително изпълнение на оспорената заповед. Същото е аргументирано с твърдения за настъпване на значителни вреди за жалбоподателя. Посочено е, че жалбоподателят има сключен договор за извършване на строителна услуга,(приложен към жалбата), на сграда, находяща се в [населено място], като ежедневното му придвижване от [населено място] до [населено място] е възможно единствено с личен автомобил. Отнемането на шофьорската му книжка го поставя в обективна невъзможност да изпълнява договорните си задължения, което неминуемо ще доведе до прекратяване на договора му и загуба на доходите, с които издържа семейството си. С искането се акцентира на обстоятелството, че задължението за сключване на застраховка гражданска отговорност е изпълнено веднага от жалбоподателя, за което е приложена застрахователна полица от 25.02.2026 г.

Административен съд София-град, след като се запозна с доказателствата, представени с административната преписка, намира от фактическа и правна страна следното:

Искането за спиране на предварителното изпълнение на приложената ПАМ е процесуално допустимо – при висящо производство по оспорване на заповедта за прилагане на ПАМ, от лице, чийто права и законни интереси са засегнати неблагоприятно. Разгледано по същество е основателно.

Съгласно чл. 172, ал. 1 от ЗДвП принудителните административни мерки по чл. 171, т. 1, 2, 2а, 4, т. 5, буква "а", т. 6 и 7 се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за

контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или от оправомощени от тях длъжностни лица. Обжалването на тези заповеди се извършва по реда на АПК, но по арг. от чл. 172, ал. 6 от ЗДвП подадената жалба не спира изпълнението на приложената ПАМ.

Съгласно чл. 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2, а именно - при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

Доколкото специалният ЗДвП не регламентира основанията, при които съдът може да спре незабавното изпълнение на заповед по чл. 172, ал. 1 ЗДвП, приложими са общите такива по чл. 166, ал. 4 вр. ал. 2 АПК. Предпоставката, при която съдът може да спре допуснатото по закон предварително изпълнение – какъвто е настоящият случай с оглед на разпоредбата на чл. 172, ал. 6 ЗДвП, е възможността предварителното изпълнение да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. В тежест на искателя е да посочи и установи пред съда обстоятелствата по чл. 166, ал. 2 от АПК, при които спирането на изпълнението на заповедта е основателно - значителна или трудно поправима вреда, въз основа на нови обстоятелства, т. е. такива, възникнали след издаване на заповедта и които не са могли да бъдат известни при постановяване на акта.

В настоящия случай искането за спиране се обосновава с вероятното настъпване на трудно поправима вреда, изразяваща се в невъзможност жалбоподателя да извършва трудовите си задължения. Това обстоятелство е подкрепено с писмени доказателства, а именно – договор за изработка, сключен на 03.02.2026 г. в [населено място] с дружеството „Ви Ай Консулт“ ЕООД, в който е включена и неустоечна клауза при забава на изпълнението – 10% от стойността за всеки ден закъснение.

Действително, автомобилният транспорт не е единствен начин за придвижване в междуградски условия. В случая обаче, невъзможността на жалбоподателя да ползва автомобила си, сериозно ще затрудни същия и би могло да доведе до прекратяване на договора, който му осигурява доходи. С оглед на това, с допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на акта сериозно се засяга правната сфера на лицето. Също така следва да се отбележи, че още в същия ден – 25.02.2026 г., в който е издадена процесната заповед за налагане на ПАМ, жалбоподателят е сключил застраховка гражданска отговорност (по делото е приложена застрахователната полица). Ето защо, настоящият състав приема, че в случая е налице противопоставим правен интерес, съпоставим на обществения интерес, който предварителното изпълнение засяга.

Въз основа на тези мотиви, съдът намира, че са налице законовите предпоставки по чл. 166, ал. 2 от АПК за постановяване спиране изпълнението на оспорения акт.

Воден от горното и на основание чл. 166, ал. 4 от съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА допуснатото предварително изпълнение на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № GRAM-2018012 от 25.02.2026 г., издадена от командир отделение към 01 РУ-СДВР, до приключване на производството по оспорването му с влязъл в сила съдебен акт. Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщението до страните.

Препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: