

Протокол

№

гр. София, 06.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 06.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **3920** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.07 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Г. З. – редовно уведомен, не се явява, се представлява от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА ПРАВОСЪДИЕТО - редовно уведомен, се представлява от юриск. М. и от юриск. Х., с пълномощно по делото.

АДВ. Ч. – Да се даде ход на делото.

Ю.. М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 13.06.2025 г. писмо от министъра на правосъдието, с приложени по опис писмени доказателства – 10 броя заповеди и длъжностна характеристика.

ДОКЛАДВА постъпило на 20.06.2025 г. молба от министъра на правосъдието, с приложена заповед № ЧР-03-43/20.06.2025 г. и уведомление, че дисциплинарно производство № 2/2025 г. срещу господин З. не е приключило и обективно е невъзможно да се предостави изискания акт за приключване на дисциплинарното производство.

ДОКЛАДВА постъпила на 03.10.2025 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя,

с приложени писмени доказателства – Правила за техническите средства за видеонаблюдение в сградите на Министерство на правосъдието и реда за достъп до записи от системата за видеонаблюдение и заповед № ПС-04-325/20.08.2020 г.

АДВ. Ч. – Запознати сме. Не възразявам да се приемат.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА докладваните писма и приложените към тях писмени доказателства.

АДВ. Ч. – По повод Вашето разпореждане от предходното съдебно заседание да уточнят с какъв акт е приключило дисциплинарното производство ответникът – министър на правосъдието издаде заповед за спиране на дисциплинарното производство, поради липса на предмет, която ние обжалвахме като нищожна. АССГ се произнесе. Поради липса на предмет няма как да издава такава заповед срещу служител, който няма вече това качество. Административният съд се произнесе и определението влезе в сила. Те са запознати с това определение, защото са страна. Представям определение № 24928/21.07.2025 г. по описа на АССГ, Първо отделение, 14 състав във връзка със спиране на дисциплинарното производство. Ние сме обжалвали тази заповед. АССГ обезсили като процесуално недопустима заповедта.

Ю.. М. – Запознати сме.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за сведение представеното днес определение.

АДВ. Ч. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ч. – Моля да уважите жалба. Моля да отмените оспорваната заповед за отстраняване от длъжност на жалбоподателя Н. З. като незаконосъобразна. Всъщност отстраняването е едно привидно дисциплинарно производство, защото на седми май, когато отидохме да бъде изслушан жалбоподателят, вместо да му бъде връчена заповед за прекратяване на правоотношението, поради дисциплинарно уволнение, му беше връчена заповед по т. 5-обективна невъзможност, която е представена от ответника по делото.

На следващо място е допуснато процесуално нарушение доколкото държавен служител по Закона за държавния служител може да бъде отстранен от длъжност, само ако има образувано дисциплинарно дело. Дисциплинарно дело се образува съгласно законодателното разпореждане с

решение на Дисциплинарния съвет. Доколкото има представена по делото заповед за образуване на дисциплинарно дело от изпълняващ функциите председател на Дисциплинарния съвет, еднолично, а не от Дисциплинарния съвет, е нарушена процедурата по сформирание на дисциплинарно дело.

Тази заповед, еднолична от изпълняващ функциите председател на Дисциплинарния съвет, е съгласувана с главен секретар и директор на правната дирекция. Д. съвет е независим, самостоятелен орган и буди съмнение за неговата независимост обстоятелството, че има нужда неговите актове да бъдат съгласувани и одобрявани от главен секретар и директор на правна дирекция.

Заповедта е немотивирана, поради обстоятелството, че в нея се сочи, че държавният служител можел да попречи по един или друг начин на разследването по дисциплинарното производство. Формулировката по един или друг начин не представлява мотиви.

Има препращане на заповед в обстоятелствената ѝ част към докладна записка на главния секретар. В тази докладна записка се сочи, че държавният служител Н. З.-жалбоподател, можело да повлияе по някакъв начин на видеонаблюдението. Записите от видеонаблюдението се пазят един месец, а твърденията, за които се твърди, че има дисциплинарно нарушение са в периода 2023 г.-2024 г. и те отдавна вече са изтрети към датата на издаване на процесната заповед.

Претендирам разноси, за което представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Ю.. М. – Считаме процесната заповед за законосъобразна, правилна и обоснована. Считаме, че същата не страда от изложените от насрещната страна пороци.

Ю.. Х. – В този смисъл моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: