

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 08.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35
състав**, в закрито заседание на 08.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Мичева-Димитрова

като разгледа дело номер **5374** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 и сл. от АПК, във вр. с чл.1, ал.2 и §1 от ЗОДОВ, вр. чл.124 и сл. от ГПК.

Образувано е по искова молба на И. Н. Т. от [населено място], против „Център за градска мобилност“ ЕАД – Паркинг ЖК Д., с която е предявен иск по чл.1, ал.2 от ЗОДОВ.

Съгласно чл.128, ал.1, т.6 от АПК, на административните съдилища са възложени делата за обезщетения за вреди от незаконосъобразни актове, действия и бездействия на административни органи и длъжностни лица.

Според чл.1, ал.2 от ЗОДОВ делата се разглеждат по реда на АПК. Последният не съдържа процесуални разпоредби за исково производство, поради което и на основание чл.144 от АПК субсидиарно се прилага ГПК.

Съгласно чл.6 от ГПК съдебните производства започват по молба на заинтересованото лице или по искане на прокурора.

Съгласно чл.127, ал.1 от ГПК исковата молба трябва да съдържа името и адреса на ответника, на неговия законен представител или пълномощници, ако има такива.

За да е изпълнен чл.127, ал.1, т.5 от ГПК в исковата молба трябва да е посочено в какво се състои искането, а в случая не е формулиран достатъчно ясен и точен петитум, доколкото не е описано от кои конкретни действия и бездействия и на кои органи или длъжностни лица са произтекли имуществените вреди за ищеца и в какво се изразяват последните.

Съгласно чл.127, ал.2 от ГПК в исковата молба ищецът е длъжен да посочи доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях, и да представи заедно с нея всички писмени доказателства.

Исковата молба не отговаря и на изискването по чл.127, ал.4 от ГПК, според която разпоредба по осъдителен иск за парично вземане ищецът следва да посочи банкова сметка или друг начин за плащане.

Към исковата молба не са представени изискващите се по чл.128 от ГПК приложения, а именно: документ за внесена държавна такса, която в случая е в размер на 10,00 лева /съгласно Тарифа № 1 към Закона за държавните такси, за такси събирани от съдилищата/, вносима по сметка на Административен съд София – град, която се дължи на основание чл.9а от ЗОДОВ, както и препис от исковата молба и приложенията към нея според броя на ответниците.

Във връзка с горното, съдът намира, че следва да се даде възможност на ищеца да отстрани допуснатите нередовности в едномесечен срок от получаване на съобщението.

Предвид изложеното и на основание чл.129, ал.2, вр. чл.127, ал.1, т.2 и т.4 и ал.4 от ГПК и чл.128, т.2 от ГПК, вр. чл.144 от АПК, Административен съд София-град

Р А З П О Р Е Д И :

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ производството по административно дело № 5374/2023 г. по описа на Административен съд София – град.

УКАЗВА на ищеца, че в едномесечен срок от съобщаването, следва:

- да посочи името и адреса на ответника, на техните законни представители или пълномощници, ако имат такива;
- да формулира ясен и точен петитум като посочи от кой точно административен акт, действие или бездействие и съответно на кои административни органи или длъжностни лица са произтекли неимуществените вреди за ищеца и в какво се изразяват последните;
- да посочи доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях;
- да представи всички писмени доказателства с които разполага;
- да посочи банкова сметка или друг начин за плащане;
- да представи доказателство за внесена държавна такса в размер на 10,00 лева по сметка на Административен съд София – град;
- да представи препис от исковата молба и уточненията към нея според броя на ответниците.

УКАЗВА на ищеца, че при неотстраняване на нередовностите в дадения срок исковата молба ще бъде оставена без разглеждане.

СЪДИЯ: