

РЕШЕНИЕ

№ 6783

гр. София, 14.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 03.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **6793** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 54, ал. 6 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

Производството е образувано по жалбата на Б. П. П. от [населено място], срещу Заповед № 18-3382/30.03.2022 година на Началника на Служба по геодезия, картография и кадастър – С..

Жалбоподателят твърди, че заповедта е незаконосъобразна, като постановена при допуснати съществени процесуални нарушения, неправилно приложение на материалния закон и в противоречие с целта му. Твърди, че е собственик на имот с идентификатор (проектен номер) 11384.1796.2197. Твърди, че административният орган неправилно приел, че е налице спор за материално право и е отказал изменение на кадастралната карта. Твърди, че границата между двата имота е трайна, но не е нанесена при изработване на картата, което представлява непълнота или грешка. Моли съда да постанови решение, с което да отмени оспорената заповед и да върне преписката на административния орган за ново произнасяне.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуален представител, поддържа жалбата. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разности.

Ответникът – Началникът на Служба по геодезия картография и кадастър - С., редовно призван, не изпраща представител и не изразява становище по същество.

Заинтересованата страна – Л. К. Н. изразява становище незаконосъобразност на заповедта. Заявява, че е съгласна с исканото от жалбоподателя изменение.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и

възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбоподателят се легитимира като собственик на имот с проектен № 11394.1796.2197 в [населено място], област С. въз основа на Нотариален акт № 187, т. III, рег. № 9413, н.д. № 514/30.09.2021 година, заедно с М. П. П..

Административното производство е започнало по Заявление с вх. № 01-175194/01.04.2021 година от Б. П. П. от [населено място] за изменение на кадастралната карта и регистър, чрез заличаване на имот с идентификатор 11394.1796.1131 и обособяване/нанасяне на имоти с идентификатори 11394.1796.2197 и 11394.1796.2196 и вписването му като собственик на имот с идентификатор 11394.1796.2197.

За започналото административно производство е уведомена Л. К. Н., вписана като собственик на имот с идентификатор 11394.1796.1131, видно от писмо с изх. № 24-31065/12.11.2021 година, връчено на 26.11.2021 година. На 02.12.2021 година заинтересованото лице е изразило несъгласие с изменението, тъй като квадратурата на имота и по нотариален акт е 643 кв.м., а след изменението площта ще е 631 кв.м.

Л. К. Н. се легитимира като собственик на имот : Дворно място в местността „Задрадията“ в землището на [населено място] с площ от 643 кв.м., въз основа на Нотариален акт № 71, т. XIII, н.д. № 2449/1953 година.

Със Заповед 18-3382/30.03.2022 година Началникът на Службата по геодезия и кадастър – С. е отказал да измени картата. За да постанови този резултат органът е приел, че за имота е налице спор за материално право.

Съдът намира, че заповедта е издадена от компетентен орган, арг. чл. 54, ал. 4 от ЗКИР. Същата е издадена в писмена форма и съдържа ясни мотиви и разпоредителна част. За започналото производство е уведомена Л. К. Н., вписана като собственик на имот с идентификатор 11394.1796.1131.

Предвид горното съдът намира, че заповедта не е нищожна, както и че при издаването и не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Видно от Заключението на Съдебно-техническата експертиза, прието от съда, като обективно и компетентно дадено и неоспорено от страните, имот с идентификатор 11394.1796.1131 е с площ от 886 кв.м. Вещото лице сочи, че на място е материализирана граница, преминаваща по очертаванията на съществуващата сграда и мрежа с бетонови колове. Соци, че квадратурата на двата, обособени от тази граница, имоти е 631 кв.м. и 255 кв. Вещото лице е изработило и скица, от която е видно как са ситуирани имотите, съобразно актовете за собственост.

Непълнота или грешка в кадастралната карта е „несъответствия в границите и очертаванията на недвижимите имоти в кадастралната карта за урбанизирана територия спрямо действителното им състояние“, арг. чл. 53, ал. 1, т. 3 от ЗКИР.

В случая е налице доказано несъответствие на очертаванията на имот с идентификатор 11394.1796.1131, така както е нанесен в кадастралната карта спрямо действителното състояние и документите за собственост.

Легално определение на понятието „спор за материално право“ се съдържа в § 1, т. 16 от Допълнителните разпоредби на Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 година за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри. „Спор за материално право“ по смисъла на чл. 70 и 71 е налице, когато в проекта за изменение на кадастралната карта местоположението и границите на имотите не съответстват на правата на собственост на всички заинтересовани лица

съгласно представените и събрани писмени доказателства в административното производство.

В конкретния случай имот с идентификатор 11394.1796.1131 е с площ от 886 кв.м., при документ за собственост на Л. К. Н. за 643 кв.м. Имотът е разделен с материализирана на място граница на два имота, които се владеят от жалбоподателя, горната част с площ от 255 кв.м. и заинтересованата страна, долната част с площ от 631 кв.м. Отклонението от документа за собственост е допустимо, още повече, че в съдебното заседание на 06.10.2022 година заинтересованата страна е направила изявление, че няма претенции към жалбоподателя.

С оглед на изложеното съдът намира, че са налице основания за изменения на кадастралната карта.

Предвид горното оспорената заповед следва да се отмени, като преписката следва да се върне на административния орган за произнасяне по заявлението на Б. П. П.. Органът следва да нанесе в кадастралната карта двата имота, съобразно съществуващата помежду им материализирана на място граница и впише като собственици на новообособените имоти Л. К. Н. и Б. П. П., съобразно представените документи за собственост.

На жалбоподателя следва да се присъдят направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски в размер на 710 лева, от които 10 лева – платена държавна такса, 300 лева – платено възнаграждение за вещо лице и 400 лева – платено възнаграждение за адвокат, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК.

Водим от горното, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Заповед № 18-3382/30.03.2022 година на Началника на Служба по геодезия, картография и кадастър – С. и ВРЪЩА административната преписка на органа за ново произнасяне по Заявление с вх. № 01-175194/01.04.2021 година, съобразно дадените в мотивите на решението указания, по жалбата на Б. П. П., ЕГН [ЕГН] от [населено място],[жк], [жилищен адрес].

ОСЪЖДА Служба по геодезия, картография и кадастър – С., [населено място], кв. П., [улица] ДА ЗАПЛАТИ НА Б. П. П., ЕГН [ЕГН] от [населено място],[жк], [жилищен адрес] сумата от 710 (седемстотин и десет) лева, представляваща съдебно-деловодни разноски.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния съд на Република България в 14 дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ :