

Протокол

№

гр. София, 02.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 02.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **5008** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. М. З. – редовно призован, представлява се от адв. Н., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на българските граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българска народна армия – редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА, че във връзка с особено искане от страна на жалбоподателя, съдът е изискал адм. дело № 10958/14 г. на I отделение, 16 състав на АССГ за послужване.

АДВ. Н. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Да се приеме за послужване адм. дело № 10958/14 година. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

ЮРК. М. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. По отношение на делото за послужване, моля да се констатира, че

документите въз основа, на които комисията се е произнесла с решение към настоящото дело са с един документ повече от документите по решението от 2014 г., а именно картон образец б, той не е бил наличен към 2014 г. и не е послужил на комисията за установяване на принадлежност тогава. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка писмени документи като доказателства.

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото адм. дело № 10958/14 г. на I отделение, 16 състав на АССГ за послужване.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Н. – Моля да уважите жалбата. Това е третото произнасяне на комисията. Решенията взети за този случай за М. М. З. са с едно и също съдържание. Всъщност приложеното адм. дело № 10958/14 г. на АССГ установява, че така наречения държавен сътрудник, моя доверител не е имал представа въобще, за това, че са съставени картони, че няма подписи, че е бил агент, че е бил предсказвал агентурни сведения, няма собственоръчно подписани декларации и т.н. Това е основното, което прави настоящото решение недопустимо. В чл. 28, ал. 1 от закона нормата е интерактивно, в която се установяват нови доказателства за проверяването. Комисията предполагам, че е имитирала дейност, защото нямат никакви основания за трето решение след като второто е отменено, а по предишното не е взето никакво отношение. Съгласно чл. 297 от ГПК е влязло в сила решение, което е задължително за съда, който го е постановил, за всички съдилища, учреждения и общини. Съдебната практика приема, за което съм посочил редица решение в моята жалба, че решението на комисията при едни и същи дела, за едно и също лице са нищожни по смисъла на чл. 146, ал. 1 от АПК. Предлагам да приемете, че третото произнасяне на комисията представлява нищожен административен акт. Дейността на комисията разгледа и е насочена към установяване на всякакви сътрудници на бившата държавна сигурност. Но в случая след като няма доказателства за вербовка, че доверителят ми не е бил секретен сътрудник, третото решение се явява относимо и се касае за несъответствие с целта на закона. Предлагам като съобразите предходните решения да отмените посоченото решение като незаконосъобразно. Ако решението е допустимо след като има отменително решение по същия въпрос. Двете решения, второто и третото си

приличат, моля Ви да отмените на основание чл. 268, т.2 от АПК при влизане на решението в сила и да задължите административния орган – комисията да премахне от страницата си информацията за моя доверител. Направеното възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение е неоснователно. Преди пет години бяхме приложили и подписали същото възнаграждение и тогава нямаше възражения, има значителна инфлация.

ЮРК. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да имате предвид подробни съображения за неоснователността и на пледоарията на процесуалния представител на жалбоподателя, които сме изразили в отговора на касационната жалба. Единствено искам да акцентирам обстоятелството, че решението на комисията, което е предмет на оспорване на настоящото дело е взето при условията на чл. 28, а именно при наличие на нови доказателства за принадлежност. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: