

Протокол

№

гр. София, 01.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 01.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **11281** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. М. С. – редовно призован, не се явява. Представява се заедно и поотделно от адв. А. адв. Д. и адв. Г., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. М. М. – редовно призован, не се явява. Представява се заедно и поотделно от адв. Д. и адв. А. и адв. Г., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – З. М. М. – редовно призован, не се явява. Представява се заедно и поотделно от адв. А. и адв. Д. и адв. Г., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. И. Д. – редовно призован, не се явява, се представлява заедно и поотделно от адв. Д. и адв. А. и адв. Г., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. С. Д. – редовно призован, не се явява, се представлява заедно и поотделно от адв. А. и адв. Д., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. С. С. – редовно призован, не се явява. Представява се заедно и поотделно от адв. Д. и адв. А. и адв. Г., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. М. С. – редовно призован, не се явява, се представлява заедно и поотделно от адв. А. и адв. Д. и адв. Г., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СО – редовно призован, представлява се от юрк. М., с представено по днес пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ВАСПРОДЖЕКТ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ООД – редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП редовно призован, не се представлява.
ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А. С..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

А. А. С. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. А.: На стр. 3 казвате, че в приложения план за застрояване не са обозначени сгради съществуващи или предвидени в имота на жалбоподателите. Този план е приложен по преписката във връзка с изготвяне на заповедта, която обжалваме, за която казвате, че е по делото, като не сте взели предвид план за застрояване, в който да фигурира сграда.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Той е приложен по делото на лист 49. Проектът за изменение е одобрен със заповед от 28.11.2019 г. и планът за застрояване е приложен по делото, като в него не са отразени съществуващи и предвидени сгради, обаче в представения план предвиденото застрояване е отразено с ограничителни линии, които е задължително да се спазват при бъдещо строителство.

АДВ. А. – В тази връзка представям на съда заповед за допълване на издадено разрешение за строеж от 04.04.2018 г., което не е взето предвид при издаване на заповедта, в която връзка моля да ни дадете възможност да представим действащия план за застрояване към датата на издаване на заповедта.

АДВ. А.: Този план на лист 49 не отразява разрешението за строеж. Има разрешение за строеж от 2018 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По представения план на л. 49 не са обозначени сгради, съществуващи или предвидени в имота, а само ограничителна линия, която е задължителна да се спазва.

АДВ. А.: Нямаме повече въпроси, но имаме искане във връзка с отговора на вещото лице. Моля да ни се даде възможност, да представим план за застрояване, който е бил действащ към момента на издаване на заповедта. Вещото лице е гледало скица, на която няма нито една сграда.

ЮРК. М.: Кой е действащия план за застрояване към настоящ момент?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Действащия план е от 2007 г. В него няма сгради.

АДВ. Г. – Оспорваме заключението, тъй като то се позовава на фактическо положение, което не е било към датата на издаване на процесната заповед. То се е променило най-малкото с възникването и съществуването на притежаваната от доверителите ми сграда в техния собствен парцел, съседна на процесния. Разрешението за строеж е издадено 2018 г.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

В залата беше въведен свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля и СНЕМА неговата самоличност:

В. А. К. на 27 години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

АДВ. Д.: Имате ли пълномощно на ваше име от собствениците на имота?

СВИДЕТЕЛЯТ: Едно единствено имам от фирма „ВАСПРОДЖЕКТ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ООД. Не съм представлявал никой от собствениците никога, тъй като нямам пълномощно.

АДВ. Д.: На 03.07.2020 г. с кого отидохте в общината и какво се случи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Извикаха ме в общината, тъй като сме инвеститори на съседния имот. „ВАСПРОДЖЕКТ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ООД е инвеститорът, от който имам пълномощно. Имаме одобряване на инвестиционни проекти и затова ни извикаха с още двама или трима собственика да ни дадат одобрените проекти за промяна, въз основа на който и ни представиха лист, на който трябва да се разпишем.

АДВ. Д.: Това, което одобрявахте беше проект за промяна, въз основа на това ли ви издадоха?

На свидетеля се предяви представеното от адв. А. допълнение от 04.04.2018 г.

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, тази заповед се дава след като одобрят проектите Заповед № РСТ20-РА50-51/24.07.2020 г.

АДВ. Д.: Тя касае ли изменение на строителното разрешение от 2018 г., което е регистрирано?

СВИДЕТЕЛЯТ: Това касае сградата на инвеститорът „ВАСПРОДЖЕКТ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ООД. Тя се намира в УПИ 2

ЮРК. М.: Вие като сте се разписал на този лист за УПИ 2, знаете ли за какво сте се разписвал?

СВИДЕТЕЛЯТ: Разписах се за моята заповед, за тази, която прочетох. За моето УПИ 2-18-58.

АДВ. Д. – Моля да приемете въпросната заповед, както и разписния лист, за който става дума и е представен в предходно съдебно заседание.

АДВ. А.: Връчиха ли ви на тази дата заповед № РА 50907/28.11.2019 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не ми връчиха тази заповед. Единствено ни повикаха да си видя и взема одобрените проекти.

ЮРК. М.: Уведомиха ли ви, че има издадена заповед за „М. долина“ 2?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

ЮРК. М.: На какво се разписахте?

СВИДЕТЕЛЯТ: На моите проекти.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

АДВ. А. – Моля да допуснете допълнителна СТЕ, която да отговори на зададените вече въпроси, но като вземе предвид предвидените в имота на жалбоподателите строежи, с представеното разрешение за строеж. Те са били реализирани към датата на издаването на заповедта. Считаме, че изслушаната експертиза е непълна, с оглед

факта, че не са взети предвид релевантни за спора обстоятелства.

ЮРК. М. – Възразявам срещу искането. Считаю, че с изслушаната експертиза са изяснени всички въпроси по делото.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде назначена допълнителна СТЕ и

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА допълнителна СТЕ, която да отговори на поставените вече задачи.

Вещото лице следва да се запознае с всички документи по делото.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400,00 лв., вносим в 10-дневен срок от днес от жалбоподателя.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде определено след внасяне на депозита в ЗЗ.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 19.10.2023 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: