

# Протокол

№

гр. София, 15.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64**  
**състав**, в публично заседание на 15.10.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **5977** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Никола 2013“ ООД, редовно призован, се представлява от адв. С. с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИК началникът на отдел „Оперативни дейности“ при ГД „Фискален контрол“ на НАП - София, редовно призован, се представлява от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не се представлява.

Страните(поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

В залата се въведе свидетеля, чиято самоличност СЪДЪТ СНЕ, както следва:

СЪРДЖАН Й., [дата на раждане], неосъждан, без дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, съгласно чл.290, ал.1 от НК, същият обеща да даде верни показания и да говори истината. Съдът върна личната карта на свидетеля.

**РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ СЪРДЖАН Й.:**

На въпроси на адв.С., свидетелят отговори:

Работя при жалбоподателя вече 9 години като готвач и замествавам управителя,

когато той е в почивка. Обектът е за бързо хранене, с места за сядане. Имаше проверка от НАП. Случи се аз да замествам управителя и беше моя отговорността за случилото се. Това се случи тази година пролетта. Когато бях на тази позиция моята отговорност беше да издавам касови бележки. Вършех и тази длъжност на управителя. С. така, че аз бях в тоалетната, когато дойдоха две инспекторки от НАП. Момчето, което нямаше нищо общо с тези работи и което работи на скара, за да обслужи по-бързо клиентите, тичаше наляво и надясно, обръщаше месата, взимаше пари на клиенти и в бързината не издаде бележка на инспекторките. Връщайки се от тоалетна те веднага се легитимираха и започнаха проверка. Аз съдействах колкото мога, защото нямам за всичко пълномощия, нито знам по компютъра как да се извадят необходимите отчети.

АДВ.С. – След като стана проверката, вие казахте, че сте замествали управителя, той дойде ли след това?

СВИДЕТЕЛЯТ - След проверката дойде собственикът на фирмата. Говори с инспекторките. Скара ни се яко, защото сме объркали и че заради нас трябва да плаща глоба и си тръгна човека.

ЮРК.Г. - Вие приехте ли парите от контролната покупка?

СВИДЕТЕЛЯТ - Аз не, прие ги колегата. Колегата се казва Д.. Това е колегата, който е работи само на скарата и е майстор и няма нищо общо.

ВЪПРОС НА СЪДА – Кой отговаря за бележките?

СВИДЕТЕЛЯТ - Този ден бях аз отговорен за бележките. Той беше на скарата, но в момента когато инспекторките дойдоха аз бях в тоалетната и той в бързината се обърка.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от съдебната зала.

Страните(поотделно) - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ.С. - Поддържам изцяло подадената жалба на основанията посочени в нея. Моля да отмените атакувания с нея акт.

Моля да ми бъде предоставен срок за представяне на писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък, с препис за ответника и доказателства за заплащане на адвокатско възнаграждение.

ЮРК.Г. - Да се отхвърли жалбата по съображения в оспорения акт. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Придържам се изцяло към доказателствата по преписката. Смятам, че нарушението е установено по безспорен начин.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя 10 дневен срок за представяне на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: