

Протокол

№

гр. София, 27.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 27.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **11976** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ТЕРМО СТИЛ БГ“ ЕООД представлявано от управителя Й. Б. Б.-Д. – редовно уведомен, се представлява от адв. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - С. – редовно уведомен, се представлява от юрк. И., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано след като с решение № 12277/11.12.2023г. по адм.дело № 4395/2023г. по описа на ВАС е отменено решение № 158/09.01.2023г., постановено по адм. дело № 2158/2022г. по описа на Административен съд, С. – град делото е върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав на Административен съд София – град по жалба от „Термо Стил БГ“ ЕООД – [населено място], представлявано от управителя Й. Б. Б.-Д. срещу Ревизионен акт №22002220001101-091-002/30.07.2021г. в потвърдената му част с Решение № 1647/22.10.2021г. на Директор на Дирекция "ОДОП" С..

АДВ. П. – Поддържам жалбата. Нямам други доказателствени искания. Всичко с което разполагаме като доказателствен материал е представено по предходното образувано дело.

ЮРК. И. – Оспорвам жалбата. Моля да вземете предвид представените с административната преписка доказателства. Нямам други доказателствени искания. Заявявам, че с решението си директора на дирекция ОДОП е потвърдил РА в частта на непризнато право на приспадане на данъчен кредит в размер на 107 562,13 лв. Дължимата лихва върху тази сума е в размер на 61 010,40 лв. или общо материалният интерес по спора пред АССГ е в размер на 168 572,53 лв.

АДВ. П. – Не възразявам върху така определения материален интерес.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. П. – Моля да отмените издадения РА. В жалбата съм посочила подробни съображения, както и цитирана съдебна практика. Моля да ни бъдат присъдени разноски.

ЮРК. И. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да вземете предвид мотивите в решението на директора на Дирекция ОДОП. В случай, че уважите искането, претендираме юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: