

Протокол

№

гр. София, 28.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 28.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Вихра Попхристова, като разгледа дело номер **2196** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

Съдебното заседание се провежда чрез видеоконферентна връзка със Затвора - Пазарджик по отношение на ищеца.

И със Затвора - София по отношение на свидетеля М. И. М..

ИЩЕЦЪТ И. П. С. – подсигурен за видеоконферентна връзка със Затвора - Пазарджик

Явява се адв П., назначен по реда на правната помощ

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА -

редовно уведомен, представлява се от юрк. В. с представено пълномощно.

Свидетелят М. И. Е. – подсигурен за видеоконферентна връзка със Затвора – София.

За СГП прокурор П..

Връзката със Затвора – София е осъществена.

СЪДЪТ даде възможност допълнително да се включи ищеца, когато се осигури връзка със Затвора - Пазарджик.

Адв. П. – Да се даде ход на делото.

Юрк. В.– Да се даде ход на делото.

Прокурорът – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника от 28.6.24г. с посочени три лица пребивавали с ищеца в Затвора София във втора група- с приложения.

ДОКЛАДВА молба становище искане от ищеца от 20.6.24г.

ДОКЛАДВА определение на съда от 20.7.24г. – оставено е без уважение искането на

ищеца за предприемане на действие пред САК за назначаване на М. П. П. В. или В. К. за адвокати по правната помощ; дадена му е възможност да посочи един свидетел от посочените в молба на ГДИН от 28.6.24г.

ДОКЛАДВА молба от ищеца от 25.7.24г. постъпила с писмо от 26.7.-24 от ГДИН

ДОКЛАДВА писмо от ГДИН с приложени два броя писма от ищеца, адресирани до АССГ- искане, жалбата от 02.8.24г. и искане от 02.8.24г.

ДОКЛАДВА молба от ГДИН от 06.8.24г.с приложения

ДОКЛАДВА определение на съда от 07.8.24г. – повторно е дадена възможност на ищеца да уточни един свидетел съгласно молба на ответника от 28.6.24г.

ДОКЛАДВА придружително писмо на ГДИН от 23.8.24г. с приложено писмо от жалбоподателя – жалбата искане от 22.8.24г.

ДОКЛАДВА молба от ГДИН ОТ 09.9.24г. – прави възражение по искането на ищеца за допускане до разпит на втори свидетел. По искането за допускане на свидетеля М. Е. не възражава.

С разпореждане от 11.9.24г. съдът е изискал от ответника актуален адрес на лицето

ДОКЛАДВА писмо придружително писмо от ГДИН от 20.9.24г. с приложено писмо от ищеца – отговор искане от 29.8.24г.

ДОКЛАДВА молба от юрк. Д. от 04.10.24г. относно свидетеля М. И. М. – посочено е че се намира на територията на Затвора [населено място] от 27.8.2019г. до настоящия момент.

ДОКЛАДВА писмо от ГДИН от 14.10.24г. с приложена молба от ищеца от 09.10.24г-отговор искане.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА като свидетел М. И. Е..

СЪДЪТ разяснява на свидетеля, че въпросите са с оглед условията в ЗО К. – битови, хигиена, почистване, дезинфекция.

Предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по ч. 290 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ – Обещавам да кажа истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Е. - от месец 04.2020 до края на 2020 година в ЗО К. съм пребивавал. Не мога да кажа със сигурност дали в този период съм бил с ищеца, но съм бил в ЗО К. и мога да опиша условията в ЗО К. – битови, хигиена, почистване, дезинфекция. Банята бе в килията. Условия бяха добре. Имаше по някоя хлебарка. Общо взето добре беше. Почистването – идваше външна фирма там и пръскаха с някакъв препарат, не знам какъв препарат. Обработваха площите за инсектициди за хлебарки и дървеници – да, обработвах се площите. Не знам точен период, но през някакво време се обработвах, конкретни данни не знам.

На въпрос на адв. П.;

СВИДЕТЕЛЯТ Е. - понеже пребиваването ми в ЗО К. съвпада с периода на Ковида - предпазни мерки в ЗО К. имаше, давах ни маски, дезинфектанти.

Юрк. В. – нямам въпроси.

Прокурорът – нямам въпроси.

ВКЛЮЧВА се с видеоконферентна връзка Затвора - Пазарджик – ищецът И. С..

ИЩЕЦЪТ - Не искам онлайн да се гледа делото.

СЪДЪТ указва на ищеца да зададе въпроси на свидетеля за обстоятелства, относно условията в ЗО К. за 2020 година.

ИЩЕЦЪТ - назначавате ми адвокат, за който не съм съгласен. Имам въпроси. Да се махне този адвокат, посочил съм кой адвокат желая.

СЪДЪТ указва на ищеца да зададе въпрос към свидетеля.

ИЩЕЦЪТ – не искам ход на делото с този адвокат.

СЪДЪТ указва на ищеца, че няма пречка за даване ход на делото - разпитва се свидетел по искане на ищеца.

УКАЗВА на ищеца, че му дава последна възможност да зададе въпроси към свидетеля Е. за условията в ЗО К..

ИЩЕЦЪТ – по колко пъти на ден има топла вода и по колко пъти на ден спираха изцяло водата.

СВИДЕТЕЛЯТ Е. – не мога час да кажа, но сутрин от 8 часа, когато излизах на работа имаше топла вода и вечер като се прибирах към 16,30 часа имаше, и към 17,30 часа имаше топла вода. Към 10 и половина вечерта я спираха топлата вода. Аз като се прибера от работа до 17,30 часа имаше топла вода. Така е всеки ден.

На въпрос на ищеца: дървеници имало ли е в стаята?

СВИДЕТЕЛЯТ Е. - в моя креват няма дървеници, не знам за другите как си поддържат леглата, това си е негова отговорност.

На въпрос на ищеца:

СВИДЕТЕЛЯТ Е. - събота пак работех. Неделя сутрин от 7,30 часа до 10 часа ни пускаха, след това в 10 часа, след това в 12 до 3 и в 5 - като я пуснат има 2 часа и половина топла вода, после я спират и пак я пускат после.

ИЩЕЦЪТ – не искам да се гледа делото.

Адв. П. – нямам въпроси.

Юрк. В. – нямам въпроси.

Прокурорът – нямам въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи.

СЪДЪТ докладва след предходно съдебно заседание постъпили молби от ищеца, в които същият настоява делото да се гледа и да бъде призован в съдебно заседание, както и да му бъдат назначени посочени от него адвокати.

СЪДЪТ се е произнесъл по тези въпроси с определение, с което е оставил без уважение исканията, като същевременно ищецът иска да се представи по делото заповед № 1647 от 2021 година на ГДИН за преместването му.

СЪДЪТ е изискал тази заповед, която се намира в досието на ищеца в ОС – Пазарджик – съгласно писмо от ГДИН.

На въпрос на съда към ищеца - Заповед №1647/21г., - какво е отношението на тази заповед към настоящото производство.

ИЩЕЦЪТ - да не се дава ход на делото. Относно заповед №1647/21- не съм я подписал тази заповед, отвлечен принудително бях. Моля да ми се назначи посочен от мен адвокат.

СЪДЪТ намира, че ищецът не дава обяснения за относимост на въпросната заповед № 1647 от 2021 година на главния директор на ГДИН

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение посоченото доказателствено искане.

На въпрос на съда към ищеца – дали има искане за други доказателства и доказателствени искания, освен събраните гласни и писмени такива.

ИЩЕЦЪТ - имам искания, но не ги изпълнявате. Не желая да участвам, назначили сте ми адвокат.

ИЩЕЦЪТ демонстративно се обръща с гръб към камерата.

Адв. П. - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

Юрк. В. – Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Прокурорът – Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания, които да бъдат обосновани като относими към предмета на делото, а именно претенция за обезщетение за вреди вследствие пребиваване в местата за лишаване от свобода намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ИЩЕЦЪТ ОБРЪЩА ГРЪБ НА КАМЕРАТА ДЕМОНСТРАТИВНО.

Адв. П. - налице са предпоставките за уважаване на исковата претенция. Налице е противоправно и безвиновно поведение, изразяващо се в бездействие. Събраните писмени и гласни доказателства не могат да преодолеят презумпцията на чл. 284, ал. 5 ЗИНЗС. Видно е, че за ищеца са събрани определен брой медицински книжа, касаещи специфичното му здравословното състояние. Тези книжа предполагат допълнителни грижи за него. Относно основанието на претенцията – акцентирам на периода на твърдените вреди, като налице е препокриване с друга негова претенция, по която има влязло в сила решение, където му е присъдено обезщетение. Не се събраха данни, опровергаващи твърденията на доверителя ми, касаещи останалите искиви периоди. В тази връзка лошите битови условия, общата липса на хигиена, които освен че поставят в риск неговото здраве, може да се заключи, че са повлияли на психиката му и неговото достойнство. Макар да са представени договори за фирми, осъществяващи дезинфекция - тези грижи не са били достатъчни за осигуряване на нормална среда. Налице е чл. 3, ал. 2 от закона.

Що се касае за обезщетението и доколкото се определя по справедливост - споделям подхода на съда при разглеждане на подобна претенция от доверителя ми. В конкретния случай обаче считам, че макар претенцията да е предявена за сумата от 145 хиляди лева – намирам същата за прекомерна.

Моля за препис от двата броя протоколи, които да ми послужат пред НБПП.

ИЩЕЦЪТ лично - Поддържам искането ми както съм заявил, в размер, който съм заявил и не искам този адвокат без да съм му дал съгласие

Юрк. В. – Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана. Не е налице фактическият състав на ЗОДОВ. Моля да вземете предвид съображенията, изложени в отговора и събраните доказателства по делото. Претендирам юрк възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – исковата молба е неоснователна и недоказана, не се доказва причинно-следствена връзка между действията и бездействията на административния орган и твърдените неимуществени вреди, не се установиха нечовешко и унижително отношение в местата за лишаване от свобода. Да се отхвърли исковата претенция.

Да се издадат на адв. П. преписи от съдебните заседания, които да му послужат пред НБПП.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.00 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: