Протокол
№

гр. София, 12.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 26 състав,** в публично заседание на 12.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **8439** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. С. К. – редовно уведомен, не се явява. Представлява се от АДВ. С. Р. – САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ЗА БЪЛГАРИТЕ В ЧУЖБИНА (ИАБЧ) – редовно уведомен, се представлява от Б. П. – Главен секретар на ИАБЧ (с юридическо образование), с пълномощно представено днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 14.11.2023 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която е изразено становище по представените документи от ответника, приложени в служебното досие на жалбоподателя.
По отношение на представените документи в съдебното заседание на 31.10.2023 г. е

изразено становище, че се явяват неотносими към предмета на правния спор и не следва да бъдат приемани като доказателства по делото. В този аспект, се сочи, че от процесуалния представител на ответника не са посочени фактите и обстоятелствата, които ще се установяват с тези доказателства. Прави се искане ответникът да бъде задължен да ги посочи, за да може жалбоподателят да организира защитата си.
Направено е доказателствено искане - ответната страна да бъде задължена да представи Протокол, вх. № 94-00-610/28.07.2023 г., с който жалбоподателят е предал на служител на ответника Преписка № 2020111708162, както и заповеди, издадени от жалбоподателя.

АДВ. Р.: С възраженията, които сме направили в молбата относно съдържанието на представените в предходното съдебно заседание копия на документи не правя искане за откриване на производство по оспорване по реда на ГПК, просто имаме възражение относно информацията, която се съдържа в тези документи.
По отношение на посочените в молбата Заповеди, издадени от доверителя ми, за които имаме искане да бъдат представени по делото от ответника ще конкретизирам – това са заповеди, с които е разпоредено да се направят описи на преписките, включително и на съдържанието на приложените в тях документи, с оглед установяване наличностите по преписките. Моля, да бъдат представени издадените Заповеди с такъв предмет за периода, за който доверителят ми е бил назначен и е изпълнявал длъжността „главен секретар“ на ИА, т. е. за целия период до датата на прекратяване на служебното му правоотношение.
Моля да задължите ответника да представи както издадените заповеди, така и изготвените в изпълнение на тези заповеди Описи на преписките. Ще поясня още, че ми е известно обстоятелството, че по възлагане от доверителя ми, е извършвана периодично, проверка за наличностите в архива на Агенцията. Тези проверки на преписки и на документите, които са приложени в тях, ми е известно, че са възлагани със заповеди, издадени от доверителя ми и същевременно по повод на тези проверки са били изготвяни описи, в които е посочен статуса на всяка една от преписките – какво съдържа и съответно колко са проверените в изпълнение на съответната заповед преписки. Не мога да заявя точно как е формулиран предмета на всяка от тези възлагани проверки в титулната част на заповедите, но би следвало да е този – извършване на проверка/възлагане на проверка на преписките в архива на ИА, това е тип инвентаризация в архива, за наличностите на преписките, а и на документите по преписките – така бихме могли да го наречем.
Във връзка с представения Доклад към молбата ни, действително би следвало да има регистрационен индекс на завеждане в деловодната система на Изпълнителната агенция, но аз не мога да посоча какъв е този регистрационния индекс в Агенцията. Не твърдя, че този доклад е част от някаква преписка. Аз твърдя, че този доклад е изготвен, с оглед изпълнение на задължението на доверителя ми да възлага проверки за установяване състоянието на автомобилите от автопарка на Агенцията. Това твърдим.
Поддържам обективираните искания в писмената молба. Моля да задължите ответната страна да конкретизира и представи в цялост документите, защото така представени екземплярите, които Вие цитирахте в предходното съдебно заседание, който са само част от документи, те дори нямат характер на такива. Затова ще Ви моля, след като задължите ответника да ги представи в цялост, да ми бъде дадена

отново възможност да взема становище по тези документи.
Поддържам доказателствените исканията, които съм формулирала в писмената си молба. Моля да приемете като писмено доказателство представеният Доклад към писмената ни молба. Други доказателствени искания на този етап нямам.

ПРОЦ. ПРЕДСТАВИТЕЛ НА ОТВЕТНИКА - Б. П.: Ако позволите да направя няколко уточнения
Първо, по отношение на статута на Агенцията, явно колегата не обръща внимание, че в момента Агенцията вече е Изпълнителна агенция, а преди - до май месец миналата година е била Държавна агенция. Това го има и в жалбата, която са отправили до съда, а и в момента в пледоарията на колегата. Това като цяло показва нейният доверител доколко в цялост познава структурата на Агенцията.
На следващо място, по отношение на представените заверени копия на документи в предходното съдебно заседание с молбата на изпълнителния директор на ИА, първите 5 - 6 от тях са абсолютно в цялост, с входящи номера от деловодната система на Агенцията, а не като това хвърчащо нещо, наречено „Доклад“, написано на ръка, незнайно кога, по кое време и от кого, което е приложено към молбата на колегата. В останалата си част – до общия брой на 15 приложения, да не са представени документите с пълното им съдържание, но първите 8 бр. са абсолютно пълни. Те съдържат разпореждания и резолюции, поставени върху самите документи, които са с автор – жалбоподателя и за изпълнението им са представени докладни записки на служители на Изпълнителната агенция, които доказват с написаното в тях компетентността на преценката на г-н К. по отношение на това на кого от служителите следва да бъдат възложени за изпълнение съответните задачи. Друга част от документи, които съдържат неправилно поставени резолюции от жалбоподателя, непознавайки длъжностните характеристики.
По отношение на поисканите от колегата заповеди, ако сте обърнали внимание в Оценката на изпълняваната длъжност от г-н К., един от мотивите за поставяне на тази оценка е, че за времето от назначаването му - 01.12.2021 г. до освобождаването на г-н К. - 21.10.2022 г. няма нито една заповед, издадена от негово име, така че не знам какви заповеди иска колегата, но това ще го официализираме като официално изявление от страна на Изпълнителния директор. Това исках да уточним, иначе поддържам нашето желание да отхвърлите жалбата.
Пропуснах, този протокол, който е посочен от колегата, за който е направено искане да бъде представен по делото - такъв не съществува. Някой е объркал или номера на протокола, или годината. Нося разпечатка от деловодната система на Агенцията с този номер и дата, но под него е заведен съвсем различен документ – това е декларация пред КПКОНПИ. Няма нищо общо с това, за което говори колегата
Възразявам да бъде приет като доказателство по делото представеният към молбата саморъчно написан доклад, тъй като това е един лист хартия, написан на ръка. Няма автор, няма никакви реквизити от деловодна система на Агенцията, което е задължително за администрацията, независимо кой е служителят, който е писал въпросният доклад. Това е бившият домакин Н. Ц., така че за мен това е, при положение, че колегата изразява съмнение по официални документи с вх. № и с вх. №, подпис и печат, в оригинал, позволете ми и аз да изразя сериозни съмнения към истинността на този документ – по време, къде, кога и от кого е съставен, може да е в услуга на тях.

АДВ. Р.: По отношение на Протокола, който искаме да бъде представен по делото правя уточнение, че искането ни касае 2022 г. Да действително е допусната техническа грешка в изписването на годината.
Отново твърдя, че са налице заповеди, издадени от доверителя ми, касаещи извършване на проверка на преписките, които се намират в Архива на Агенцията при извършване на която са били съставени описи както за проверените преписки, така и за съдържанието на документите в тях.
По отношение на представения Доклад към молбата ни, ние не разполагаме с вх.№ или изх. № на Агенцията за завеждането му, но аз Ви моля, да задължите ответната страна да представи този документ и отделно от това, да задължите ответната страна да представи съответните регистрационни номера, с които е заведен.

ПРОЦ. ПРЕДСТАВИТЕЛ НА ОТВЕТНИКА - Б. П.: Ако позволите - Как може Агенцията да представи документ, който не е създаден от Агенцията ? Този документ никога не е влизал в Агенцията и никога не е излизал от Агенцията и няма никакви реквизити на Агенцията.

Съдът намира за ОСНОВАТЕЛНО направеното искане в предходното съдебно заседание, заявено с представената писмена молба - становище на Изпълнителния директор на ИАБЧ за приобщаване към доказателствата по делото на приложените заверени копия на документи, обозначени като Екземпляри от 1 до 15 вкл., с оглед направените уточнения в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответната страна.
Доколкото се твърди документите да носят резолюции на жалбоподателя във връзка с упражняване на служебните му функции, които са относими към Оценката, поставена на жалбоподателя, послужила и като основание за прекратяване на служебното му правоотношение, съдът намира същите за относими към установяване на релевантните факти в настоящия правен спор.
ОСНОВАТЕЛНИ са и направените доказателствени искания с писмената молба на процесуалния представител на жалбоподателя, а именно: ответната страна да представи по делото заверено копие от Протокол с вх. № 94-00-0610, а с оглед направеното в днешното съдебно заседание уточнение - от дата 22.07.2022 г.
ОСНОВАТЕЛНО е и направеното искане от ответника да се представят по делото, издадени от жалбоподателя, а в случай, че няма такива - официална информация, че такива не са издадени - Заповеди за извършване/възлагане на проверка в Архива на Агенцията, по отношение наличността на документите, приложени по преписките (инвентаризация на преписки) и резултатите от такива проверки, изготвени в периода, за който жалбоподателят е изпълнявал длъжността „главен секретар“ на Агенцията, а именно: от 01.12.2021 г. до 21.10.2022 г.
От процесуалния представител на ответника ще следва да се представи и информация относно това - завеждан ли е в деловодството на ИАБЧ Доклад от 30.03.2022 г., изготвен от главен специалист в ДАБЧ С. К. с адресат - главният секретар на ДАБЧ, за състоянието на автопарка на Агенцията. Ако такъв е заведен, следва да бъде представено копие от този документ, включително и с взетото отношение от адресата му.

АДВ. Р.: Моля, след представяне на документите в цялост, за което да задължите насрещната страна, да ми бъде дадена възможност да ангажирам доказателства.

ПРОЦ. ПРЕДСТАВИТЕЛ НА ОТВЕТНИКА - Б. П.: Ако позволите, ще поискам да ми позволите довеждане на двама свидетели, които биха доказали автентичността на излезлите от деловодната система документи, както и наличието или неналичието на този въпросен Доклад в Агенцията като цяло, не само в деловодната система, както и много други твърдени от органа по назначението обстоятелства. На по-късен етап ще посоча имената на свидетелите. Те са служители на Агенцията. Ще осигуря присъствието им в следващо съдебно заседание, при режим на довеждане.
АДВ. Р.: Не разбрах какви факти и обстоятелства ще установяват свидетелите на насрещната страна, но с цел равнопоставеност на страните в производството, също моля да ни бъдат допуснати двама свидетели при режим на довеждане, за опровергаване на показанията на насрещната страна. Отново моля, да задължите процесуалния представител на насрещната страна да уточни в днешното съдебно заседание какви факти и обстоятелства ще установяват тези лица.

ПРОЦ. ПРЕДСТАВИТЕЛ НА ОТВЕТНИКА - Б. П.: Ще доказваме това, което насрещната страна иска в жалбата си – оспорва се верността на представените докладни записки, а ние ще докажем тези факти, които са отразени в тях.

ОСНОВАТЕЛНИ са направените искания от процесуалните представители на страните за допускане до разпит при режим на довеждане на по двама свидетели, които да установят релевантни за правния спор фактически обстоятелства, свързани с представени по делото писмени документи, приобщени като доказателства.
ОСНОВАТЕЛНО е и направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя от ответната страна да бъдат представени в цялост документите, описани като Екземпляри от № 1 до № 15 към молбата на ответника, представена в предходното съдебно заседание, а след представянето им по делото - да му бъде предоставена възможност да изрази становище относно тяхната относимост към предмета на доказване, както и да направи нови доказателствени искания.
Мотивиран от изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства представените в предходното съдебно заседание към писмената молба - становище на Изпълнителния директор на ИАБЧ заверени копия на документи, обозначени като Екземпляри от № 1 до № 15 включително.
ЗАДЪЛЖАВА процесуалния представител на ответника да представи по делото до 04.01.2024 г.:
- заверено копие от Протокол с вх. № 94-00-0610 от дата 22.07.2022 г.
- заверени копия от издадени от жалбоподателя в периода, в който е изпълнявал длъжността „главен секретар“ на Изпълнителната агенцията от 01.12.2021 г. до 21.10.2022 г. Заповеди за извършване/възлагане на проверка в Архива на Изпълнителната агенцията по отношение на наличността на преписките и на документите, приложени в тях (инвентаризация на преписки), ведно с резултатите от

извършените проверки – изготвени Описи на документи по преписки и на проверени преписки, а в случай, че такива не са издавани – да се представи официална информация в този смисъл
- информация относно това - завеждан ли е деловодно в Изпълнителната агенция - Доклад от 30.03.2022 г., изготвен от главен специалист в ДАБЧ С. К. с адресат главния секретар на ДАБЧ относно състоянието на автомобилите на Агенцията и ако е заведен - да се представи копие от този документ, ведно с взетото отношение от адресата му.
- копия на приложените като екземпляри от № 1 до № 15 към молбата становище на изпълнителния директор, представена в предходното съдебно заседание документи в цялост, които са представени само с част от съдържащата се информация.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да изрази становище по представените документи от ответната страна в 10-дневен срок след представянето им, но не по-късно от 19.01.2024 г.
ДОПУСКА при режим на довеждане в следващото съдебно заседание по двама свидетели на страните.
ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.01.2024 г., от 11:00 часа, за която дата и час - страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: