

Протокол

№

гр. София, 27.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63
състав**, в публично заседание на 27.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **8235** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ Н. М. К., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, се представлява от юрисконсулт У., с пълномощно по делото, представя удостоверение за правоспособност.

За СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно призована, не се явява представител.

Свидетел Б. И. гл. експерт към Дирекция „консулски отношение, отдел „Национален визов център, редовно призован, се явява.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪЩОТО е отложено на етап съд за събирането на гласни доказателства.

ДОКЛАДВА и ПРИЕМА доказателства, приложено ведно с писмо от 13.02.2024 г.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване свидетеля.

СНЕ самоличността на свидетеля:

Б. И. И. – 35 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290 НК, обеща да говори истината.

П.: От колко време работите в МВнР отдел

Свидетелят И. (на въпроси на адв. П.): Работя в МВнР от 2013 година. Занимавам се с паспорти, временни паспорти и визи към тях и към днешна дата. Не помня заявление от Консулството във В. за лицето К.. Такива заявления са десетки на ежедневна база.

Адв. П.: Представям и моля да предявите на свидетеля справка. Може ли свидетелят да каже дали той е обработил заявлението?

СЪДЪТ приема представената справка и предявява същата на свидетеля.

Свидетелят И.: Мога да дам отговор. В т. 2 от представената за К. справка по делото, както и днес предявената по инициалите Б.И. от 03.02.2023 г. удостоверявам по тези инициали, че становището „без бележка“ е дадено от мен. Уточнявам, че това не е мое становище, независимо, че излиза срещу моите инициали. Това е автоматично становище, което излиза електронно от системата.

Адв. П.: Индикирате ли, когато има нещо нередно?

Свидетелят И.: Ако няма основание за издаване на български личен документ, връщаме заявлението за уточнение. Когато не е заплатена ДТ, ако такова решение е взето на местно ниво, това означава, че отговорността си е на консулството и ако има основание за издаване на български документ, издаваме разрешение. Нямаме право да откажем. Ако е изрично е посочено, че е заплатена или незаплатена ДТ не коментирам. Питаме каква е причината, ако не е посочено, че е заплатена.

Адв. П.: Нямам повече въпроси

Юрисконсулт У.: Във връзка с конкретния случай да е получавана грама или друго запитване от консулството във В.? с което

Свидетелят И.: Доколкото знам не е идвало такова запитване, тъй като щеше да е разпределено на мен и щеше да има последваща комуникация с консулството. Когато по закон български гражданин не притежава валиден документ за самоличност, следва да му бъде издаден. Трябва да удостоверим самоличността на лицето и ако има основание за издаване, да дадем разрешението за това.

Адв. П.: Представям и моля да приемете разпечатка, касаеща друг случай, идентичен на К., в който по същия начин лицето е освободено от ДТ за издаване на временен паспорт, но отбелязването не е било „без бележка“, а г-н И. много подробно е установил обстоятелства за освобождаване на ДТ на К..

Юрисконсулт У.: Смятам, че представената разпечатка не е относима към настоящия случай, тъй като касае издаване на временен паспорт на трето лице, което няма отношение към разгледаната заповед. На втора страница от представения документ, точно в т. 4, последното изречение е изписано „издаване на временен паспорт без заплащане на ДТ е на ваша отговорност“.

СЪДЪТ ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената справка на корица за сведение.

Юрисконсулт У.: Представям документи, коментирани в заповедта. Представям и кратко становище. Представям ги с копие за колегата. Това са документи, които произхождат от Генерално консулство във В., коментира в хода на производството и в заповедта.

Адв. П.: Считам, че е настъпила преклузия за представянето на тези доказателства. Моля да ми предоставите допълнителен срок за запознаване и становище.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото представените в днешното съдебно заседание документи от ответната страна.

ДАВА възможност на жалбоподателя в срок до следващо съдебно заседание да бъде изразено изрично писмено становище по представените в днешното съдебно заседание доказателства от ответната страна.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 25.09.2024 от 14:20 часа, за която дата и час страните уведомени от съдебно заседание.

УКАЗВА ИЗРИЧНО СТРАНИТЕ, че следващото съдебно заседание е последно по събиране на доказателства.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: