

РЕШЕНИЕ

№ 2466

гр. София, 25.05.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в
открито заседание на 11.05.2011 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **8238** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, вр. чл. 233 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР).

Образувано е по жалба от С. П. М срещу Заповед № 3-635-4/14.10.2010 г. на началника на 04 РУ „Полиция” на С., с която на основание чл. 226, ал. 1, т. 1 от ЗМВР, във вр. с чл. 225, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за Министерството на вътрешните работи (ППЗМВР) му е наложено дисциплинарно наказание „мъмрене” за нарушение на чл. 32, ал. 2, т. 7, чл. 25, т. 9, чл. 26, т. 7 и чл. 30, т. 6 от Инструкция № Из-1373/21.06.2010 г. за организацията и реда за осъществяване на дежурство в Министерството на вътрешните работи, издадена от министъра на вътрешните работи.

В жалбата се поддържа, че заповедта е постановена при неспазване на установената форма и в противоречие с материалноправни норми – отменителни основания по чл. 146, т. 2 и 4 от АПК. Искане за отмяната на заповедта.

Ответникът – началникът на 04 РУ „Полиция” на С. изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, като обсъди становищата на страните и доказателствата по делото и

направи проверка, на основание чл. 168, ал. 1 от АПК на законосъобразността на оспорената административна заповед и на посочените в жалбата основания по чл. 146, т. 2 и 4 от АПК, приема за установени следните обстоятелства по делото:

Със Заповед № 3-635-4/14.10.2010 г. на началника на 04 РУ „Полиция” на С. на основание чл. 226, ал. 1, т. 1 от ЗМВР, във вр. с чл. 225, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за Министерството на вътрешните работи (ППЗМВР) на С. П. Миликин е наложено дисциплинарно наказание „мъмрене” за нарушение на чл. 32, ал. 2, т. 7, чл. 25, т. 9, чл. 26, т. 7 и чл. 30, т. 6 от Инструкция № Из-1373/21.06.2010 г. за организацията и реда за осъществяване на дежурство в Министерството на вътрешните работи, издадена от министъра на вътрешните работи. От мотивите на същата следва, че на 15.09.2010 г. около 22.00 ч. полицейски инспектор П К, дежурен в ОДЧ на 04 РУ „Полиция” в С. подава сигнал на АП 102, че на Б. „П” и Б. „П. С” срещу намиращата се там аптека е паркиран червен джип и две лица се опитват да го отворят. След пристигане на място АП 102 е установил две лица в зоната около автомобила – С И И, ЕГН * и С А М., ЕГН *. По отношение на лицата е била направена справка от ст. полицай С. Миликин, помощник дежурен в ОДЧ и същите са били освободени след като е било разпоредено на автопатрула, че установените не са лица представляващи оперативен интерес и нямат полицейска регистрация. На 16.09.2010 г. е била направена справка/сверка от ИФЗ Н. група ООР инспектор М, като е било установено, че и двете лица са регистрирани за наркотици. Със Заповед № 3-603-4/17.09.2010 г. на началника на 04 РУ „Полиция” в С. е наредено извършването на проверка за изясняване на случая срещу държавния служител С. П. М. Изготвена е справка относно извършената проверка по получени данни за извършено нарушение на служебната дисциплина. В същата се съдържа предложение за налагане на дисциплинарно наказание мъмрене на С. П. М. Като доказателства по спора са приети и доклад от Н Х Х – полицай в 04 РУ „Полиция” в С..

На основание чл. 229, ал. 1 от ЗМВР до държавния служител е отправена покана за даване на писмени обяснения във връзка с твърдени нарушения на служебната дисциплина, като служителят е дал писмени обяснения на 27.09.2010 г. Служителят е изслушан, като за същото е съставен протокол за изслушване на служител, извършил нарушение на служебната дисциплина.

Като доказателства по спора са приети и два броя поименни справки от централната информационна система за лицата С. И. И., видно от които първото посочено лице е било задържано от полицейски орган на 21.03.2008 г., 10.04.2010 г. и 10.06.2010 г. и за лицето С. А. М., видно от

която лицето е било задържано от полицейски орган на 06.10.2006 г., 13.03.2007 г. и 10.04.2010 г. Като доказателство по спора е прието и писмо рег. № 30929/02.05.2011 г. от началника на сектор „Досъдебно производство” в 04 РУ „Полиция” на С., видно от което срещу посочените две лица няма образувани досъдебни производства в 04 РУ „Полиция” в С., но същите са били задържани от полицейски орган.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Видно от отбелязването върху заповедта, същата е получена от жалбоподателя лично, срещу подпис на 21.10.2010 г., жалбата е подадена не чрез административния орган, а направо до съда, по пощата на 03.11.2010 г., в преклузивния срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, подадена е от надлежна страна по чл. 147, ал. 1 от АПК, срещу подлежащ на оспорване административен акт и е допустима.

По същество, същата е основателна по следните съображения:

Предметът на съдебната проверка за законосъобразност на оспорвания административен акт съобразно чл. 168, ал. 1 от АПК следва да не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а съдът е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Съдът на първо място следва да провери дали оспорваният административен акт е издаден от компетентен орган. Дисциплинарните наказания са посочени в чл. 226, ал. 1 от ЗМВР, като съгласно приложимия за процесния случай текст на чл. 228, т. 4 от ЗМВР (към момента на издаване на заповедта), наказанията се налагат от служители на длъжност "Н. на сектор", приравнените на нея и по-висока – за наказанията по [чл. 226, ал. 1, т. 1 - 3](#).

В процесния случай, видно от представените по делото доказателства С. П. М. е служител от категория Е, на същия е наложено дисциплинарно наказание по чл. 226, ал. 1, т. 1 – мъмрене, което попада в приложното поле на чл. 228, т. 4 от ЗМВР, като наказанието е наложено от началника на 04 РУ „Полиция” в С.. В тази връзка, оспорената заповед е издадена от компетентен орган.

Макар и издадена от компетентен орган, оспорваната заповед е издадена в противоречие с материалния закон. Фактическата обстановка е правилно установена от административния орган, същата се подкрепя и от събраните по делото доказателства. Съдът приема фактите за осъществили се, така както същите са изложени от административния орган, като по отношение на същите спор между страните не съществува. Не съществува спор между

страните по отношение на това, че на 15.09.2010 г. около 22.00 ч. полицейски инспектор П К, дежурен в ОДЧ на 04 РУ „Полиция” в С. подава сигнал на АП 102, че на Б. „П” и Б. „П. С” срещу намиращата се там аптека е паркиран червен джип и две лица се опитват да го отворят. След пристигане на място АП 102 е установил две лица в зоната около автомобила – С И И, ЕГН * и С А М., ЕГН *. Не се спори също така между страните, че по отношение на лицата е била направена справка от ст. полицай С. М., помощник дежурен в ОДЧ и същите са били освободени след като е било разпоредено на автопатрула, че установените не са лица представляващи оперативен интерес и по отношение на същите не е налице полицейска регистрация. На 16.09.2010 г. е била направена справка/сверка от ИФЗ Н. група ООР инспектор М, като е било установено, че и двете лица са били регистрирани за наркотици, обстоятелство, което се посочва в оспорваната заповед. Следователно, страните не спорят и по обстоятелството, че исканата информация по отношение на посочените две лица е била предоставена от полицай С. М.. Това обстоятелство се доказва и от събраните в хода на производството пред настоящата инстанция писмени доказателства, същото не се оспорва и от жалбоподателя. Видно и от изготвената справка по извършената проверка преди налагането на дисциплинарното наказание, по отношение на исканата информация, жалбоподателят е предоставил исканата информация, като е посочил, че лицата не се издирват, същите нямат и полицейска регистрация. Това обстоятелство се потвърждава и от полицай П В К – дежурен в група „ОДЧ” в 04 РУ „Полиция” в С.. Проверка по отношение на лицата С И И и С А М. е била поискана от АП 102, като при направената справка е било установено, че лицата не се издирват и са код 0, същите са водени в РУ, но нямат полицейска регистрация. Следователно, въпросът, на който следва да се даде отговор по настоящия спор е видът на предоставената информация, по която страните не спорят, че е предоставена на АП 102 от полицай С. М., жалбоподател в производството пред настоящата инстанция. Отговорът на този въпрос следва да се даде при съобразяване на посочените за нарушени от жалбоподателя разпоредби на Инструкцията за организация и реда за осъществяване на дежурство в Министерството на вътрешните работи. Действително, съгласно чл. 22, т. 7 от инструкцията служителите от ОДЦ на МВР в рамките на своята компетентност използват автоматизирани информационни системи на МВР, същите поддържат в готовност за използване комуникационно-информационната система, чл. 25, т. 9, от своя страна оперативните дежурни изискват от структурите необходимата информация във връзка с изпълнението на задачите, поставени в звеното за

оперативно дежурство, чл. 31, т. 6. С оглед длъжността, която заема, не се спори също така между страните, че жалбоподателят в производството пред настоящата инстанция дължи изпълнение на посочените задължения. Но от събраните по делото доказателства не са установи същите да са нарушени от служителя или пък да е налице друго неизпълнение на служебните му задължения във връзка с това. Видно и от събраните по делото доказателства от служителя е била поискана информация относно обстоятелствата дали посочените две лица имат полицейска регистрация и дали се издирват - това обстоятелство се установява от дадените обяснения от П В К – дежурен в група ОДЧ. От събраните по делото доказателства се установява, че информацията, която е предоставена от жалбоподателя е, че посочените две лица нямат полицейска регистрация и същите не се издирват. Това обстоятелство се доказва и от представената като доказателство по спора справка от началника на сектор „Досъдебно производство” в 04 РУ „Полиция” в С., съгласно която по отношение на лицата С И И и С А Мъжкарров няма образувани досъдебни производства. Наличието на полицейска регистрация предполага безусловно привличане на лицето като обвиняем за извършено умишлено престъпление от общ характер. Това обстоятелство се обосновава с приложимостта на чл. 3 от Наредба I з-1187 от 26.06.2007 г., (отм., но действаща за процесния период) за реда за извършване на полицейска регистрация. Съгласно посочения текст полицейските органи регистрират лицата, които са привлечени като обвиняеми за извършено умишлено престъпление от общ характер. Видно от представената по делото справка срещу посочените две лица няма образувани досъдебни производства, следователно, по отношение на същите не е налице полицейска регистрация по смисъла на посочената наредба. Следователно, след като е дал съответната информация, че за посочените две лица не е налице полицейска регистрация, жалбоподателят не е извършил нарушение на разпоредбите на чл. 32, ал. 2, т. 7, чл. 25, т. 9, чл. 26, т. 7 и чл. 30, т. 6 от Инструкция № Из-1373/21.06.2010 г. за организацията и реда за осъществяване на дежурство в Министерството на вътрешните работи, издадена от министъра на вътрешните работи. Всъщност наличието на полицейска регистрация за посочените две лица не се доказва и от представените като доказателства по спора справки от Централната информационна система „Полиция” – в същите два броя справки е посочено действително, че лицата са били задържани в съответното РУ „Полиция”, но по отношение на същите не съществува отбелязване, че имат полицейска регистрация. В тази връзка, оспорваната заповед противоречи на събраните по делото доказателства, доколкото в същата извършеното нарушение от

жалбоподателя се обосновава с това, че същият не е изпълнил служебните си задължения, като след проверката в съответната информационна система не е установил, че двете лица са регистрирани за наркотици, докато в справката от началника на сектор „Досъдебно производство” в 04 РУ „Полиция” в С. изрично е посочено, че по отношение на двете лица не са налице образувани досъдебни производства. Този извод следва от обстоятелството, че наличието на образувано досъдебно производство е предпоставката за наличието на полицейска регистрация. Съдът не би могъл да приеме наличието на друго съдържание на понятието регистрация освен на съдържанието полицейска регистрация по смисъла на Наредба I з-1187 от 26.06.2007 г. за реда за извършване на полицейска регистрация (отм.).

Следователно, след като съобрази събраните по делото доказателства, съдът не би могъл да направи обоснован извод за извършване на посочените в оспорваната заповед от страна на жалбоподателя нарушения на служебната дисциплина.

При тези установени обстоятелства за проведена административна процедура при налагане на дисциплинарната отговорност на служителя настоящата инстанция приема, че доводите за издаване на оспорваната заповед в противоречие с материалния закон са основателни, поради което същата следва да бъде отменена.

От страна на процесуалния представител на жалбоподателя не е направено искане за присъждане на разноски, поради и което същите не се дължат.

Като взе предвид направените фактически и правни изводи, съдът и на основание чл. 172, ал. 2, предл. първо от АПК

РЕШИ

ОТМЕНЯ Заповед № 3-635-4/14.10.2010 г. на началника на 04 РУ „Полиция” на С., с която на основание чл. 226, ал. 1, т. 1 от ЗМВР, във вр. с чл. 225, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за Министерството на вътрешните работи на С. П. М. е наложено дисциплинарно наказание „мъмрене” за нарушение на чл. 32, ал. 2, т. 7, чл. 25, т. 9, чл. 26, т. 7 и чл. 30, т. 6 от Инструкция № Из-1373/21.06.2010 г. за организацията и реда за осъществяване на дежурство в Министерството на вътрешните работи, издадена от министъра на вътрешните работи.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд, с връчване на преписи за страните по чл. 138 от АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ