

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4429

гр. София, 26.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в закрито заседание на 26.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

като разгледа дело номер **2942** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 405а, ал. 7 от Кодекса на труда (КТ).

Производството е образувано по жалба на Медицински център „Репродуктивно здраве“ ООД, ЕИК[ЕИК], чрез адв. М. Ел – Т., срещу Постановление от 2.03.2023 г. за обявяване на съществуването на трудово правоотношение на трудово правоотношение между Ц. П. В. и медицинския център, издадено от началника на отдел „Методология на административнонаказателната и инспекционна дейност“ при дирекция „Правно осигуряване на инспекционната дейност“ към Изпълнителна агенция “Главна инспекция по труда“.

С молба от 25.05.2023 г. е направено искане за спиране на предварителното изпълнение на оспорения административен акт. Посочва се, че предварителното изпълнение на постановлението ще доведе до налагане на имуществена санкция, доколкото обжалването не спира изпълнението.

Съдът след като се запозна с доказателствата по административната преписка намира от фактическа и правна страна следното:

Искането за спиране на изпълнението на обжалваното постановление е процесуално допустимо - предявено в срок и от активно легитимирано лице, адресат на оспорения акт.

Преценено по същество искането за спиране на изпълнението е неоснователно.

Допуснатото предварително изпълнение по силата на закона може да бъде спряно по реда на чл. 166, ал. 4 АПК – по искане на оспорващия и при условията на чл. 166, ал. 2 АПК.

Съгласно разпоредбата на чл. 405 КТ принудителните административни мерки (ПАМ) по ал.1 на чл. 404 КТ могат да се оспорят по реда на АПК, като обжалването не спира изпълнението. По този начин законодателят е въвел изключение от общото правило в

административното правораздаване, въведено в чл. 166, ал. 1 от АПК, че оспорването спира изпълнението. Презюмирал е наличието на важни държавни и обществени интереси, които трябва да бъдат защитени чрез незабавното изпълнение на издадения административен акт. Съгласно чл. 166, ал. 4 вр. ал. 2 от АПК основание за спиране на предварителното изпълнение е налице, когато то би причинило на оспорващия значителни или трудно поправими вреди. Следователно жалбоподателят е този, който следва да докаже съществуването на обстоятелствата, които да са противопоставими на обществения интерес при допуснато по силата на закона изпълнение на акта. Също така в тежест на жалбоподателят е да докаже, че в резултат на незабавното изпълнение на постановлението за Медицинския център „Репродуктивно здраве“ ООД ще настъпят значителни или трудно поправими вреди.

В случая искането е основано единствено на вероятността да бъде наложена имуществена санкция на дружеството, не се основава на никакви обстоятелства, които да сочат за настъпването на значителни или трудно поправими вреди от предварителното изпълнение на предписанията, дадени на основание чл. 404, ал. 1 КТ, нито пък въз основа на нови обстоятелства, които счита, че ще настъпят.

Тъй като по делото не са представени доказателства които да водят до извода, че предварителното изпълнение на атакуваното постановление би могло да причини значителна или трудно поправима вреда за дружеството по смисъла на чл. 166, ал. 2 от АПК, същото следва да бъде оставено без уважение.

Предвид изложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ без уважение искането на Медицински център „Репродуктивно здраве“ ООД, ЕИК[ЕИК], чрез адв. М. Ел – Т., за спиране на предварителното изпълнение на Постановление от 2.03.2023 г за обявяване на съществуването на трудово правоотношение между Ц. П. В. и медицинския център, издадено от началника на отдел „Методология на административнонаказателната и инспекционна дейност“ при дирекция „Правно осигуряване на инспекционната дейност“ към Изпълнителна агенция “Главна инспекция по труда“.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7 - дневен срок от съобщаването на страните.

СЪДИЯ: