

Протокол

№

гр. София, 17.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 17.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **7134** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Н. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директора на фонд „Гарантирани вземания за работници и служители“ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представени на 07.12.2020 г. в изпълнение разпореждане на съда от ответника заверени копия, с положени в тях подписи, на разплащателни фишове, за целия период на трудовия договор на К. Н. С. с осигурителя [фирма].

ДОКЛАДВА, че препис от същите е изпратен на жалбоподателя.

Адв. П. – Въпросните фишове са били коментирани в предходно производство и с тях не се установяват релевантни факти към делото, защото не са били изплатени сумите на жалбоподателя, доказателство за което е и приложеното от нас споразумение, че работодателят дължи възнаграждение за март и април 2017 г. на доверителя ми. По

това доказателство съдът се е произнесъл с окончателно решение, че въпросните суми не са заплатени. Те не отразяват обективната истина, нямат отношение към предмета на спора, като съдържание не отговарят на обективната истина. Няма да ги оспорвам по реда на чл. 193 от ГПК. Нямам искания.

Юрк. Б. – Нямам искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени от ТП на НОИ на 07.12.2020 г.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. П. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата. Актът страда от липсата на мотиви. Няма изложени нито фактически констатации, нито правни съображения, касаещи отказа. Налице е едностранно и тенденциозно тълкуване на събраните по преписката доказателства, като са кредитирани единствено представените справки и декларации от работодателя, които влизат в противоречие с окончателен съдебен акт на РС–Горна Оряховица и ОС–Велико Търново, с който е установена действителната ситуация, а именно, че работодателят дължи на доверителя ми трудово възнаграждение за два месеца през 2017 г., както и обезщетения по Кодекса на труда, който е сред нормативните актове, предвидени в Закона за гарантираните вземания на работниците и служителите /ЗГВРС/, даващ право същите да получават обезщетения. Въпросното споразумение, което е тотално игнорирано от административния орган, удостоверява неблагоприятни за работодателя обстоятелства, а именно изричното му признание, че не са изплатени въпросните възнаграждения, поради което следва да бъде взето предвид от същия или ако той счита, че няма отношение към преписката, да изложи мотиви, поради какви причини не го приема като относимо, и съответно да го отхвърли. Във въпросното разпореждане няма и ред, упоменат по този въпрос. Считаю, че е налице неправилно и превратно приложение на материалния закон, гарантиращ правото на вземанията. И най-важното несъобразяване с влязло в сила съдебно решение, което е задължително за изпълнение, както от съда, така и от административните органи, тъй като е установило със силата на присъдено нещо действителната обстановка. Претендираме разноски, представям списък и доказателства за извършените разходи.

Юрк. Б. – Споразуменията между жалбоподателя и работодателя и съдебните решения в тази посока са предмет на друго производство. Взет е предвид изпълнителният лист. Събиранията на вземанията, които са постановени в него се извършват по друг ред. При постановяване на разпореждане по ЗГВРСНР административният орган, в рамките на своята компетентност, се позовава на императивните норми на закона. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите като правилен и законосъобразен процесния акт. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, което на основание чл. 8, ал. 1, т. 1 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения, тъй като материалният интерес е до 1000 лв., следва да

е 300 лв.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: