

РЕШЕНИЕ

№ 7533

гр. София, 13.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав**, в публично заседание на 17.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **8963** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 211 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР).

Образувано е по жалба на П. И. П. от [населено място] срещу Заповед рег. № РДЗО-5017 от 23.08.2021 г. на председателя на Държавна агенция "Технически операции" (ДАТО), с която на основание чл. 194, ал. 2, т. 2, вр. чл. 194, ал. 1, чл. 197, ал. 1, т. 3 и чл. 200, ал. 1, т. 11, предл. второ и ал. 2 изр. първо от ЗМВР, във вр. чл. 19г, ал. 1, т. 1, т. 7 и ал. 2, чл. 19е, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от Закона за специалните разузнавателни средства (ЗРС) му е наложено дисциплинарно наказание "порицание" за срок от шест месеца, считано от датата на връчване на заповедта.

Жалбоподателят оспорва заповедта като незаконосъобразна, поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и нарушения на материалния закон. Счита същата за издадена при липса на мотиви и на предпоставките по чл. 200, ал. 1, т. 11, предл. второ от ЗМВР. Моли съда да отмени административният акт, евентуално да го обяви за нищожен. Претендира разноски.

Ответникът по жалбата, председателят на ДАТО, чрез процесуалните си представители, оспорва жалбата. Излага доводи за законосъобразност на оспорваната заповед в представения писмен отговор. Моли съда да обжалването. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение.

Административен съд София-град, след като обсъди становищата на страните и

доказателствата по делото, направи проверка на основание чл. 168, ал. 1 от АПК на законосъобразността на оспорения административен акт и на посочените в жалбата основания, приема за установено следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес срещу подлежащ на обжалване индивидуален административен акт. Оспорвата заповед е връчена на жалбоподателя на 26.08.2021 г. Жалбата срещу нея е подадена до АССГ на 01.09.2021 г., т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК. Следователно подадената жалба е процесуално допустима.

Предмет на съдебен контрол в настоящото производство е заповед № РД30-5017/23.08.2021 г. на председателя на ДАТО, с която на основание чл. 194, ал. 2, т. 2, вр. чл. 194, ал. 1, чл. 197, ал.1, т.3, и чл.200, ал.1, т.11, пр.2 и ал. 2, изр. първо от ЗМВР, във вр. с чл. 19г, ал. 1, т. 1, т. 7 и ал. 2, чл. 19е, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗСРС на П. И. П. е наложено дисциплинарно наказание "порицание" за срок от шест месеца, считано от датата на връчване на заповедта и му е обърнато внимание, че при извършване на друго подобно или по-тежко нарушение ще му бъде наложено друго по-тежко наказание. Дисциплинарното нарушение се изразява в това, че на 05.07.2021 г. в подадено заявление вх. № 32-4559/08.07.2021 г. по описа на ДАТО, адресирано до председателя на ДАТО, във връзка с посещение на УЦ „Рубин” в [населено място] е заявил, че живее на семейни начала с лицето К. В. С., като за настъпването на това обстоятелство не е уведомил служителя по сигурността на информацията на ДАТО, съгласно изискванията на заповед № РД30-725/06.02.2019 г., изм. със заповед № РД30-1164/28.02.2020 г. Посочено е, че П. е надлежно запознат с визираната заповед, както и с длъжностната си характеристика, предвид което, същият виновно с поведението си е извършил нарушение на служебната дисциплина по смисъл на чл. 200, ал. 1, т. 11, предл. 2 от ЗМВР (неизпълнение на заповеди). В заповедта е прието, че като не е спазил основните вътрешноведомствени актове, регламентиращи дейността на ДАТО, е извършил нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР (неизпълнение на служебни задължения), установено от извършена проверка на комисията, назначена със заповед № РД 30-4110/14.07.2021 г., отразено в справка изх. № 31-11209/13.08.2021 г. по описа на ДАТО.

Между страните не се спори, че П. И. П. заема длъжност – “агент“ - III степен, в сектор „Шумен“, на отдел 02 към ТДТО - В., при Държавна Агенция "Технически операции". Това обстоятелство се установява и от представената с административната преписка кадрова справка № 31-11135 от 12.08.2021 г. (л. 21) от директора на дирекция „Човешки ресурси“ при ДАТО. На 14.12.2020 г. е надлежно запознат със заповед № РД30-725/06.02.2019 г., изм. със заповед № РД30-1164/28.02.2020 г., видно от приложения контролен лист (л. 13). Служебните задължения са му вменени на 10.08.2020 г. с типова длъжностната характеристика рег. № RB202007-001-05/2-5650/30.07.2020 г., видно от протокол изх. № 31-9828/10.08.2020 г.

В подаденото от П. заявление вх. № 32-4559/08.07.2021 г. по описа на ДАТО жалбоподателят е посочил, че жената, с която живее на семейни начала, К. В. С., е в напреднала бременност и няма да може да посети Учебен център „Рубин”, [населено място].

Във връзка със заявлението и съставено становище изх. № 31-8981/09.07.2021 г. на директора на дирекция „ПНО” при ДАТО до председателя на ДАТО, със заповед № РД 30-4110/14.07.2021 г. /л. 8/ на председателя на ДАТО е назначена проверка по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР за изясняване на постъпилите данни, сочещи за нарушение на

служебната дисциплина от страна на П. И. П., в качеството му на служител в ТДТО – В. при ДАТО. В заповедта е определена комисия, която следвало да докладват резултатите до 13.08.2021 г.

Справка изх. № 31-11209 от 13.08.2021 г. (л. 39) определената комисия е изложила събраната в хода на проверката информация, както следва: С писмо изх. № 31-9868/22.07.2021 г. председателят на комисията е поискал от директора на ДСИ при ДАТО да предостави информация във вид на справка. В писмо изх. № 31-9894/22.07.2021 г. (л. 15) се посочва, че в т. V от Въпросник, Приложение № 2 към чл. 47 и чл. 48 от ЗЗКИ с рег. № RB202007-001-05/2-3540/05.06.2020 г., П. не е декларирал съпруга или лице, с което съжителства фактически на съпружески начала, както и че в ДСИ не е налична информация за подадено уведомление до служителя по сигурността на информацията (ССИ) по т.І.1 от заповед № РД30-725/ 06.02.2019 г., изм. със заповед № РД30- 1164/28.02.2020 г. за промяна в семейното му положение (сключване на брак или съжителстване фактически на съпружески начала). В писмо с изх. № 31-9905/23.07.2021 г. директорът на дирекция „Координация, информационно обслужване и международна дейност“ на ДАТО посочва, че в периода от 10.08.2020 г. до 23.07.2021 г. за П. П. няма регистрирани уведомления за промяна в семейното положение, съгласно изискванията на заповед № РД 30-725/06.02.2019 г., изм. със заповед № РД 30-1164/28.02.2020 г. на председателя на ДАТО.

Според писмо изх. № 31-10360/30.07.2021 г. от дирекция „Вътрешна сигурност“ при ДАТО лицето К. С. е адресно регистрирана с постоянен и настоящ адрес в [населено място], [улица], ет. 1, ап. 1, като от повече от шест месеца не пребивава на адреса, където е живяла на свободен наем. Посочва се още, че на домашния адрес на П. П. в [населено място], [улица], ет. 5, ап. 14, била проведена среща със С. П. - касиер на етажната собственост, според който П. пребивава на адреса постоянно с майка си и детето си, като е виждан често с лице от женски пол, но според последния същата не живее с него на семейни начала на адреса му.

От протокол № 31-11121 от 12.08.2021 г. (л. 31) се установява, че към датата на съставяне на горепосочената справка П. П. не бил запознат със заповедта за образуване на проверката, тъй като от 14.07.2021 г. до изтичане на срока на проверката - 13.08.2021 г. е в отпуск за временна неработоспособност без прекъсване. В тази връзка са представени болнични листове. Последното е установено от представените с административната преписка по делото - докладни записки с изх. № 31-ВН-1733 от 19.07.2021 г. (л. 28), изх. № 31-ВН-1785 от 23.07.2021 г. (л. 27), изх. № 31-ВН-1793 от 26.07.2021 г. (л. 24) и изх. № 31-ВН-1812 от 28.07.2021 г. (л. 25) на началник сектор „Шумен“, отдел 02, ТДТО – В. до директора на ТДТО – В., ведно с приложените болнични листове за временна неработоспособност - 3 броя (л. 29, 30 и 33). От своя страна директорът на Дирекция ТДТО - В. при ДАТО докладва горепосочените обстоятелства на председателя на агенцията, като е съставил докладни записки със следните изх. №: № 31-ВН-1993 от 06.08.2021 г. (л.34), изх. № 31-ВН-1794 от 26.07.2021 г. (л.26) и изх. № 31-ВН-1861 от 02.08.2021 г.

Комисията, след отразяване на многобройните неуспешни опити за връчване на заповедта за извършване на проверка, в протокол на 12.08.2021 г. е отразила резултатите от проверката в изготвената Справка изх. № 31-11209/13.08.2021 г. (л. 39) В нея комисията стига до извод, че с поведението си П. е извършил дисциплинарното нарушение по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР - неизпълнение на разпоредбите

на този закон и на издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове, на заповедите и разпореденията на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители. Изводът си базира на представеното становище от Д. Д. - служител по сигурността на информацията на ДАТО, в което се отбелязва, че служителът П. не е посочил в т. 5 от Въпросника, Приложение № 2 от ЗЗКИ, че К. С. е член на семейството и съжителства с него, като с това не е изпълнил заповед № РД30-725/06.02.2019 г., изм. със заповед № РД30-1164/28.02.2020 г., на председателя на ДАТО.

Приема за установено, че тъй като жалбоподателят се е запознал със Заповед № РД30-725/06.02.2019 г., изм. със Заповед № РД30-1164/28.02.2020 г. на 14.12.2020 г., видно от контролен лист за запознаване (л. 13), както и с длъжностната си характеристика на 10.08.2020 г. (видно от Протокол с изх. № 31-9828/10.08.2020 г.), то с поведението си служителът е извършил нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 200, ал. 1, т. 11, предл. второ от ЗМВР (неизпълнение на заповеди).

Жалбоподателят е запознат със справката на 19.08.2021 г., 15:00 часа. На същата дата му е връчена и покана за даване на допълнителни обяснения или възражения изх. № 31-11325/1 от 17.08.2021 г. П. И. П. е изложил възраженията си ръкописно на гърба на справката. На 19.08.2021 г. е представил пред председателя на ДАТО писмено възражение - Сведение вх. № 31-111569/19.08.2021 г. (л. 47), в което заявява, че не е съгласен с фактическата обстановка, описана в справката, и оспорва изводите на комисията. Твърди, че описаните в обстоятелствената част на справката доказателства не отговарят на истината, а изводите се основават на предположения. Посочва, че съжителства с К. С. от по – малко от 7 дни, като преди това същата е живяла на отделен адрес. Изтъква още, че макар преди това да не са съжителствали на семейни начала, той е полагал грижи за нея предвид скорошното раждане на общото им дете. По делото е представено и приетото от председателя на агенцията сведение вх. № 32-5509 от 20.08.2021 г. (л. 46) на К. С., което подкрепя обясненията дадени от П..

На 23.08.2021 г. е издадена Заповед № РД30-5017/23.08.2021 г. на председателя на ДАТО, с която на основание чл. 194, ал. 2, т. 2, вр. чл. 194, ал. 1, чл. 197, ал. 1, т. 3 и чл. 200, ал. 1, т. 11, предл. второ и ал. 2 изр. първо от ЗМВР, във вр. чл. 19г, ал. 1, т. 1, т. 7 и ал. 2, чл. 19е, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗСРС, на “агент“ - III степен П. П. е наложено дисциплинарно наказание "порицание" за срок от шест месеца, считано от датата на връчване на заповедта. П. е запознат със заповедта на 26.08.2021 г.

Ответникът представя цялата административна преписка по издаване на оспорената заповед, съдържаща и том класифицирана информация.

Въз основа на приетата от фактическа страна обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган - Председателят на ДАТО, който съгласно разпоредбата на чл. 19г, ал. 1, т. 7 и ал. 2 и чл. 19е, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗСРС има право да издава заповеди от вида на оспорената в настоящото производство. По делото е безспорно, че жалбоподателят има качеството на служител по смисъла на чл. 19е, ал. 1, т. 1 ЗСРС, а съгласно ал. 2 на същата разпоредба за държавните служители по ал. 1, т. 1 се прилагат разпоредбите относно държавната служба в ЗМВР.

Съгласно чл. 205 от ЗМВР, дисциплинарното производство се образува при наличие на данни за извършено дисциплинарно нарушение и за неговия извършител. В

разглеждания случай, такива данни са били налице и въз основа на тях е била издадена заповед за образуване на дисциплинарно производство.

По делото няма данни оспорващият да е бил изслушван, съгласно разпоредбата на чл. 206 от ЗМВР, но обясненията му са били приети от дисциплинарно наказващият орган.

Съгласно чл. 194, ал. 2, т. 2 ЗМВР дисциплинарни нарушения са неизпълнението на служебни задължения, а съгласно чл. 200, ал. 1, т.1 ЗМВР дисциплинарно наказание се налага за неизпълнение на служебни задължения или заповеди.

Настоящият съдебен състав намира, че при издаването на оспорената заповед, е допуснато нарушение на материалноправните разпоредби на закона и съществено нарушение на административнопроизводствените правила. По делото липсват доказателства в подкрепа на изложените мотиви в процесната заповед установяващи, че в действителност жалбоподателят е извършил посоченото дисциплинарно нарушение.

В оспорената заповед липсва и посочване на „времето“, съгласно разпоредбата на чл. 210, ал. 1 от ЗМВР - липсва посочване на датата, на която е извършено твърдяното дисциплинарно нарушение. Обжалваният акт съдържа само цитиране на съдържанието на заявлението на жалбоподателя от 08.07.2021 г. и твърдение, че не е спазил основни вътрешноведомствени актове, регламентиращи дейността в ДАТО предвид, че е бил запознат със длъжностната си характеристика и със заповед № РД30-725/06.02.2019 г., изм. със Заповед № РД30-1164/28.02.2020 г. Административнонаказващият орган не посочва, от коя дата е започнал да тече 7-дневният срок за уведомяване, съответно на коя дата е извършено деянието (предвид изтичането на визирания срок) - неизпълнение на заповедта, регламентираща дейността на ДАТО. Липсата на посочване на дата или период, в който е било извършено нарушението, ограничава както правата на защита на лицето, така и възможността на съда да провери дали действително е налице такова нарушение, както и дали е спазен законоустановеният преклузивен 1-годишният срок, съгласно чл. 195, ал. 1 ЗМВР предвиждащ дисциплинарното наказание да се наложи в двумесечен срок от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му.

Така констатирано нарушението на административнопроизводствените правила е от категорията на съществените. В тази връзка съдът намира за неоснователни твърденията в писмения отговор на ответника, че служителят е извършил на 05.07.2021 г. (предвид Заявление изх. № 32-4559/08.07.2021 г.) твърдяното в заповед № РДЗО-5017/23.08.2021 г. на председателя на ДАТО нарушение. Това е така, тъй като липсва ясното от кой момент жалбоподателят е следвало да декларира съвместното си съжителство, за да може да се изведе извод за пропуснат 7-дневния срок.

От представените по административната преписка доказателства не може да се установи категорично, че служителят е извършил вмененото му дисциплинарно нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 2, вр. чл. 200, ал. 1, т. 11 ЗМВР, което пряко да му бъде вменено в негова вина по смисъла на чл. 194, ал. 4 ЗМВР.

Последното се подкрепя от наличните по делото писмени доказателства, относно адресната регистрация на К. С., която е различна от тази на жалбоподателя. На следващо място, обясненията на С. (изложени в сведението до председателя на

агенцията) напълно кореспондират и подкрепят възраженията на П.. При разговора касиера на етажната собственост С. П. също е заявил, че П. П. живее с майка си и детето си, като жената, с която е виждан често, не живее с него на адреса му.

В този смисъл описаното в обжалваната заповед поведение на П. П. не би могло да бъде разглеждано като такова, касаещо неизпълнение на служебно задължение, съгласно длъжностната му характеристика и съответно не е налице основание за определяне на това поведение като нарушение на служебната дисциплина, обуславящо налагане на дисциплинарно наказание по чл. 200, ал. 1, т. 11, предл. първо от ЗМВР.

Предвид изложеното, съдът приема, че при издаването на обжалвания административен акт са налице съществени нарушения на административнопроизводствените правила и нарушение на материалния закон а - отменителни основания по чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК.

С оглед изхода на спора и своевременно направеното искане, ответникът следва да заплати на жалбоподателя сторените разноски. Предвид направеното възражение за прекомерност, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, във връзка чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, освен заплатената държавна такса от 10 (десет) лв. за правна защита и съдействие следва да се присъди възнаграждение от 500 /петстотин/ лева.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, 65-и състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № РД № РДЗО-5017 от 23.08.2021 г. на председателят на Държавна агенция "Технически операции".

ОСЪЖДА Държавна агенция "Технически операции" да заплати на П. И. П., ЕГН [ЕГН], разноски по делото в размер на 510 (петстотин и десет) лева.

Решението е окончателно, на основание чл. 211 от ЗМВР.

СЪДИЯ: