

Протокол

№

гр. София, 03.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в
публично заседание на 03.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **3398** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГЛОБЪЛ ЛИНКС“ ЕООД, редовно уведомен, се представлява от адв. Г. с пълномощно поделото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА МИТНИЦА-В., редовно уведомен, представлява се от юрк. Ш., с представено пълномощно.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 12.052025 г. на адвокат Г. Г., пълномощник на жалбоподателя, по исканата експертиза и за повторно назначаване на вече назначения експерт, заличен от съда в предходното съд.з.

Адв. Г.: Поддържам молбата и с оглед това, че г-н В. е предприел действия по изследване на контролните проби. Представям 3 броя предавателно-приемен протоколи за заявените от него проби за анализ.

Юрк. Ш.: Поддържаме вече изложените съображения за назначаване на господин В. като експерт. Възразявам категорично г-н В. да бъде назначен като вещо лице по делото. По отношение на извършване на експертизата, считам че същата следва да бъде извършена по сертифицирания метод изследване с пенетрометър, за което ЦМЛ има акредитация.

Адв. Г.: Категорично заявявам, че не желаем изследване с пенетрометър, защото не дава отговор

на въпроса дали продуктът е бил преработен, с променена кристална структура. Пенетрометърът мери плътността на продукта, на базата на която се изследва консистенцията. Това няма отношение към характеристиките на палмовото масло. Според мен, методът рентгенова дифракция е директен метод, към който метод се е насочил г-н В.. В лабораторията на Физическия факултет на С. университет може да се извърши такова изследване, но вещото лице следва да уточни дали е възможно такова изследване. Не искаме изследването да се прави отново в ЦМЛ.

СЪДЪТ счита, че и двете искания на страните са основателни, следва да се извърши изследване с пенетрометър и с метода, посочен от адв. Г..

СЪДЪТ счита, че следва да замени вещото лице П. В. с друго вещо лице, предвид възражението на процесуалния представител на ответника, което намира за основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАМЕНЯ вещото лице П. В..

СЪДЪТ счита, че следва да се назначи ново в.л., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА за вещо лице Ц. К. И., който да бъде уведомен за назначаването му и в 3-дневен срок от уведомяването да се запознае с поставените задачи и да отговори дали е състояние да даде заключение съобразно задачите и съобразно поставените методи.

АДВ. Г. – Моля да ми се даде възможност да представя резултатите от вече направените изследвания от вещото лице В.. Вещото лице В. вече е работил, има резултати, ще ги представя с молба. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Ш. – Нямам доказателствени искания. В указан от съда срок ще изрази становище по представеното.

За събиране на доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 23.09.2029 година от 10.30 часа, за когато страните уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице Ц. К. И..

ДАВА възможност на адв. Г. да представи резултати от лабораторен анализ в 7-дневен срок, с препис за ответника.

ДАВА възможност на процесуален представител на ответника в 7-дневен срок от получаването им да изрази становище по тях.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

