

Протокол

№

гр. София, 08.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 08.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **5559** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АРКО АСЕТС РИАЛИТИ“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адвокат Н. С., с пълномощно на лист 21 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪРЪТ НА КУЛТУРАТА – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВОКАТ С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВОКАТ С.: Снабдихме се с удостоверение от Столична община, Направление „Архитектура и градоустройство“ във връзка с издаденото ни съдебно удостоверение, което представям на съда, с препис за другата страна. От същото е видно, че статутът на имота не е променен от 2018г. до настоящия момент, в който е издаден ПУП, който предвижда съществуващата сграда да бъде премахната т.е. да не се запази. Във връзка с документите, които бяха представени в предходното съдебно заседание - те са идентични с преписката, която беше първоначално представена. Не възразявам да се приемат по делото независимо, че са представени и се повтарят. Няма да изложи

становище по тях. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства от дирекция „Културно наследство, музеи и изобразителни изкуства“ от 15.11.2024г.

ПРИЕМА днес представеното от жалбоподателя писмено доказателство - Удостоверение, издадено от Направление „Архитектура и градоустройство“ – Столична община № САГ24-ТПОО-215/19.12.2024г.

АДВОКАТ С.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ С.: Моля да провъзгласите обжалваната заповед на заместник министъра на културата за нищожна и да я отмените като неправилна и незаконосъобразна, като вземете предвид съображенията подробно изложени в жалбата ни. Моля да присъдите разноски на доверителя ми по делото. Представям списък на разноски, ведно с договор за предоставяне на правни услуги, фактури и документ представляващ заплатено адвокатското възнаграждение. Фактите по случая са следните: през 1993г. компетентните държавни органи са приели, че сградата на [улица] не представлява паметник на културата и са и отнеми този статут. Когато настоящия собственик-жалбоподателя е закупил парцела и сградата през 2000г. тя от години вече не е представлявала недвижима културна ценност. По делото се установи, че административното производство е започнато през 2018г. както и че влезлия в сила ПУП за имота също е от 2018г. не е променян и предвижда премахване на съществуващата сграда и построяване на нова такава – 4^{-та} етажна – обстоятелство, което е добре известно на ответника, тъй като същият е участвал в процедурата. В продължение на повече от 4 години компетентните органи не са предприели каквито и да било действия, с което да осигурят на сградата временен режим на опазване на сградата, каквото правомощие имат. Ето защо процесната сграда законосъобразно е премахната от собственика през м.февруари 2022г., което обстоятелство е констатирано в обжалваната заповед. В продължение на 30 години компетентните органи последователно са потвърдили, че сградата не представлява културна ценност, включително и към момента на нейното разрушаване и чак 2 години след премахването ѝ заместник министъра на културата издава обжалвана заповед, с която вече на несъществуваща сграда е предоставен статута на недвижима културна ценност. Считам, че представлява произнасяне на административен орган при липса на предмет, което от своя страна води до нищожност на издадената заповед. При издаването на заповедта са допуснати множество нарушения, както на материалния закон така и на административно-процесуалните правила, което представлява основание за нейното отменяне. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: