Протокол
№

гр. София, 26.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 84 състав,** в публично заседание на 26.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветелина Гоцова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **7831** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. М. Е. Д., редовно уведомен от предходно съдебно заседание се явява лично и с адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДАБ, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от гл.юрк.П., с пълномощно по делото.

Преводачът В. Й. Л., редовно призован, се явява.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА В. Й. Л. като преводач на жалбоподателя Т. М. Е. Д. за осъществяване на превод от и на френски език.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на преводача:

В. Й. Л., 68 г., неосъждан, без дела и родство с жалбоподателя и без дела с ответника.

СЪДЪТ предупреди преводача за наказателната отговорност, съгласно чл. 290, ал. 2 от НК за осъществявания превод.

Преводачът - Известна ми е наказателната отговорност. О. да осъществявам точен, верен и безпристрастен превод.

Страните(поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Т. М. Е. Д., гражданин на К., срещу решение № ВР-9/03.06.2026 г., на интервюиращ орган при ДАБ, с което не е допусната последваща молба от 13.05.2026 г. за производство за предоставяне на международна закрила

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв.Л. - Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

Юрк.П. - Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям актуална справка от 25.08.2026 г. за К. и още една за К., която е само по т. 1 и т. 2, госпожо съдия, защото другата е изготвена по друго дело.

Представям 4 броя заповеди за компетентност, а именно Заповед № РД – 05 – 220/15.04.2025 г. на Държавна агенция за бежанците; Заповед № 03-15/03.05.2022 г. на Държавна агенция за бежанците; Заповед № РД – 05 – 343/21.04.2022 г. на Държавна агенция за бежанците и Заповед № РД – 05 – 254/02.05.2025 г. на Държавна агенция за бежанците.

Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв Л. - Да се приемат представените доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства, представените с жалбата и с административната преписка документи, както и представените в днешното съдебно заседание 2 броя справки от ответника и заповеди за компетентност.

Съдът има въпрос към жалбоподателя, и му поставя такъв по реда на чл.176 ГПК - Как се сдобихте с документа – „обявление за издирване“, който сте приложил към молбата си закрила? По какъв начин се сдобихте с него?

Жалбоподателят (лично чрез преводача) - Моят малък брат работеше и работи в миграционните власти в моята държава, и той го снима това съобщение за издирване и ми го изпрати.

Съдът към жалбоподателя (чрез преводача) – Кога?

Жалбоподателят (лично чрез преводача) - Най-малко преди 6 месеца.

Съдът към жалбоподателя (чрез преводача) – Тоест, не сте разполагали преди с него, въпреки, че е от 2022 г.?

Жалбоподателят (лично чрез преводача) - Имах съобщението от жандармерията, но това съобщение го нямах.

Страните(поотделно) - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Л. – Уважаема госпожо съдия, поддържам изцяло жалбата, с която съм Ви сезирала, която е доста подробна, по отношение на това, защо считам, че атакуваното от нас решение е правилно и незаконосъобразно.

Интервюиращият орган не е обсъдил по никакъв начин новите доказателствата, представени от жалбоподателя. Видно е, че има нови обстоятелства, които не са обсъждани досега в бежанската му история, с оглед на това, Ви моля да приемете, че жалбата е основателна и да отмените атакуваното от нас решение.

Жалбоподателят (лично чрез преводача) – Нямам какво да добавя. Адвокатът ми каза всичко.

Гл.юрк.П. - Уважаема госпожо съдия, решението е правилно и законосъобразно, а жалбата е неоснователна. За първи път както пише и в самото решение, чужденецът 2021 г. е подал молба за международна закрила. От тогава до сега са минали доста производства, които са разглеждани по общия ред. Цялата му бежанска история е разгледана. С молба е представил т.нар. „нови документи“ от него. Посочил е нови факти и обстоятелства и всичко това е разгледано от колегата интервюиращ орган.

Считам, че решението е правилно и законосъобразно. Моля да постановите решение, с което да оставите в сила решението на интервюиращия орган и да отхвърлите жалбата като неоснователна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

На преводача В. Л. да се изплати възнаграждение от бюджета на съда в размер на 40(четиридесет) евро. Издаде се разходен касов ордер.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: