

Протокол

гр. София, 24.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав, в публично заседание на 24.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **10935** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14:50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Уи фърст“ ЕООД – редовно призован, представлява се от адв. С., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директора на дирекция ОДОП – [населено място] при ЦУ на НАП – редовно призован, представлява се от юрк. С., с представено по делото пълномощно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Х. Т. – редовно уведомена се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 10.03.2026г. заключение на вещото лице О. Т. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

ДОКЛАДВА молба от 20.03.2026г. от жалбоподателя, с която са представени писмените доказателства, по които вещото лице е работило.

АДВ. С.: Заявявам, че представените от мен доказателства са тези, по които вещото лице е работило. Те не са нови и би следвало да ги има в административната преписка, но не бях сигурна дали са представени и затова ги представих.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

О. Х. Т. – 76 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Въпрос на юрк. С.:

На стр. 45 в заключителната част при задача № 5 казвате, че са представени договори, както и приемно-предавателни протоколи /ППП/. От къде става видно кой ППП към кой договор е? Каква препратка съдържа ППП към договора, който е изготвен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Предмета на договора и съответната сума, която отговаря на издадената фактура. Договорите не са с идентично съдържание. Може и да има идентични, но не всички са.

Въпрос на юрк. С.:

При условие, че част от тези дейности съвпадат и с други договори как разбирате, че конкретен ППП се обвързва с конкретен договор?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

По стойността на фактурите. За всяка една фактура съм обвързала конкретния договор и така съм установила, че липсват два ППП, и съм написала по кои фактури са. Конкретно е посочена фактурата, към която няма ППП.

ЮРК. С.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице О. Т. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 250,00 евро, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице О. Т. към заключението справка-декларация счита, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за работа на вещото лице сумата от 564,31 евро, от които 250,00 евро са внесени.

УКАЗВА жалбоподателя да довнесе сумата от 314,31 евро в 7-дневен срок от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания акт. Претендирам разноски, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. С.: Моля да оставите жалбата без уважение. Поддържам съображенията, които са изложени в решението на директора на Дирекция ОДОП – [населено място]. Във връзка с обсъждане на конкретните договори и ППП искам да обърна внимание на следното: голяма част от договорите са рамкови, т.е. в тях не се съдържа индивидуализация на конкретни дейности, които следва да бъдат извършени. Тоест, посочват се няколко различни дейности без същите да изискват конкретни параметри за всяка отделна дейност. Като отправна точка взимам единия договор за „ПЗ Експерт“ ЕООД в чл.6, по същия начин е и в договор с „Бест Уърк Лайн“ ЕООД пак в чл.6. Примерно възложителят се задължава не по-малко от 5 дни, преди старта на кампанията, да предостави за излъчване в сайтове на изпълнителя само рекламни материали, съответстващи на условията на изпълнителя. Кои са тези сайтове на изпълнителя? Малко по-надолу в чл.10 изисква предложени схеми на излъчване. Къде са представени тези схеми на излъчване? В чл.12 се казва, че за излъчване се дължи възнаграждение. В чл.12 нито се указва на брой реклама ли е, на време на излъчване ли е, как точно се формира тази цена. Голяма част от договорите са за по едни месец. В същото време към тях са представени за същите месечни периоди по повече от един ППП на различна стойност. В ППП изобщо не се споменава договорът, т.е. абсолютно не е индивидуализиран този ППП и той се обвързва към конкретна фактура единствено по стойност и по това, че във фактурата е вписан някакъв договор. Поддържам изцяло съображенията за това, че в случая начинът, по който са изготвени документите показват на това, че е ползван механизъм за ползване на данъчен кредит и за неправомерно отчитане на разходи в годишен аспект. В тази връзка моля да оставите в сила ревизионния акт. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: