

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10642

гр. София, 01.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в закрито заседание на 01.12.2023 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

като разгледа дело номер **11096** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 118, ал. 3 от Кодекса за социално осигуряване (КСО) във връзка с чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано по повод на жалба вх. № 41697 от 21.11.2023 г. по описа на Административен съд София – град (АССГ) и вх. № 1012-21-1150#1 от 15.11.2023 г. по описа на Териториално поделение на Националния осигурителен институт ТП на НОИ), подадена от доц. Д-р А. А., председател на Националния статистически институт (НСИ) срещу Решение № 1040-21-648 от 02.11.2023 г. на Директора на ТП на НОИ С. – град, с което е оставена без уважение жалба вх. № 1021-21-1023 от 16.10.2023 г. на доц. Д-р А. А., председател на НСИ срещу Разпореждане № 33531 от 04.10.2023 г. на длъжностното лице по чл. 60, ал.1 от КСО като неоснователна.

В жалбата, адресирана до съда, е направено искане за спиране изпълнението на Решение № 1040-21-648 от 02.11.2023 г. на директора на ТД на НОИ С. – град.

С разпореждане от 21.11.2023 г. съдът е оставил без движение производството по делото и е дал указания на жалбоподателя за отстраняване на нередовности по жалбата и направеното особено искане. С молба от 27.11.2023 г. са изпълнени указанията на съда, като по отношение на особеното искане за спиране допуснатото предварително изпълнение на административния акт оспорваният посочва, че същото е направено на основание чл. 60, ал. 5 във връзка с чл. 60, ал.1 от АПК. Конкретизира се, че спирането се иска във връзка със защитата на особено важен интерес на НСИ, защото така ще се предотврати потенциално намаляване на имуществото на държавата в лицето на жалбоподателя, като се възпрепятства възможността за претендиране на различни форми на отговорност на НСИ като работодател, преди да е приключило оспорването на акта. Това може да доведе до загуби и правна несигурност по отношение на публични средства, които да се разходват ненужно, особено в случай че бъде отменено решението. Жалбоподателят подчертава, че

спирането на изпълнението на акта ще гарантира правната сигурност и законосъобразност на целия процес и всички отношения, свързани с фактите и обстоятелствата по производството и свързаните с тях правоотношения до приключване на оспорването пред съда, а и след това.

Искането за спиране изпълнението на обжалваното решение е направено с подаването на жалбата.

Искането е допустимо. Подадено е в срок, от активно легитимирано лице, с правен интерес и е съединено с оспорване на постановеното решение, т. е. във висящ процес по неговото оспорване.

Разгледано по същество, искането е неоснователно по следните съображения:

Съгласно чл. 118а, ал. 1 КСО обжалването пред съда на решенията на ръководителя на териториалното поделение на Националния осигурителен институт и на управителя на Националния осигурителен институт, издадени за разпорежданията по чл. 117, ал. 1, т. 2, не спира изпълнението им. По силата на, ал. 2 от цитираната разпоредба изпълнението може да бъде спряно от административния съд при условията по чл. 117а, ал. 2 и 4 за решенията, издадени за разпорежданията по чл. 117, ал. 1, т. 2 б. "в". В процесния случай не се касае за разпореждане по чл. 117, ал. 1, т. 2, б. "в", т. е. за разпореждане за събиране на сумите по ревизионните актове за начет. Пред Директора на ТП на НОИ е оспорено разпореждане по чл. 117, ал. 1, т. 2, б. "г" КСО за признаване или непризнаване на злополуката за трудова. Поради това приложима е общата разпоредба на чл. 166, ал. 4, във вр. с, ал. 2 АПК, а не тази на чл. 118а, ал. 2 КСО, препращаща към условията по чл. 117, ал. 2 и 4 КСО за спиране от административния орган на изпълнението на разпорежданията по чл. 114 КСО съобразно предоставянето на обезпечение за главницата и лихвите.

Независимо, че след дадените указания, жалбоподателят посочва, че искането му за спиране на обжалваното решение е по реда на чл. 60 от АПК, то съдът го квалифицира като такова по чл. 166 от АПК и ще го разгледа по този ред.

По силата на чл. 166, ал. 4 АПК допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на, ал. 2, а именно ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Допуснатото предварително изпълнение по силата на закона презюмира наличието на предпоставките, визирани в чл. 60, ал. 1 АПК, като за отмяната му се изисква настъпване на значителна или трудно поправима вреда за адресата, която се преценява от съда във всеки конкретен случай. Следователно, за да бъде спряно предварителното изпълнение, жалбоподателят следва да заяви и докаже вероятността за настъпване на твърдените от него вреди от изпълнението, за да се извърши преценка дали са значителни като основание за спиране изпълнението на акта. В тежест на лицето, поискало спиране на предварителното изпълнение, е да докаже вероятността от настъпването на значителна или трудно поправима вреда, т. е. да установи наличието на противопоставим интерес на презюмирания обществен такъв.

За да обоснове наличието на такъв противопоставим интерес жалбоподателят е посочил, че спирането ще гарантира правна сигурност и законосъобразност на целия процес и всички отношения, свързани с фактите и обстоятелствата по производството и свързаните с тях правоотношения до приключване на оспорването пред съда. Съдът намира, че така заявеното не е от естество да бъде противопоставимо на

презюмираното наличие на предпоставките по чл. 60, ал. 1 АПК.

Настоящият съдебен състав намира, че актовете са от такова естество, от което поначало не би могло да настъпи значителна или трудно поправима вреда за адресата. В случая жалбоподателя не приема, че злополуката, станала с неговия служител В. Н., е трудова, поради което не може да се приеме, че пряко за оспорвания в качеството му на осигурител биха настъпили значително и труднопоправими вреди. В този смисъл е и съдебната практика на Върховния административен съд - Определение № 6482 от 29.06.2022 г. по адм. д. № 6023/2022 г. и други.

Предвид изложеното, съдът намира, че искането за спиране на допуснато по закон предварително изпълнение на Решение № 1040-21-648 от 02.11.2023 г. на Директора на ТП на НОИ С. - град и потвърденото с него разпореждане е неоснователно и следва да се остави без уважение.

Воден от горното, Административен съд – София град, Трето отделение, 8 – ми състав

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на Националния статистически институт за спиране на предварителното изпълнение на Решение № 1040-21-648 от 02.11.2023 г. на Директора на ТП на НОИ С. – град, с което потвърдено Разпореждане № 33531 от 04.10.2023 г. на длъжностното лице по чл. 60, ал.1 от КСО.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ:**