

Протокол

№

гр. София, 20.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 20.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2119** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЮГОЗАПАДНО ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ“ - ДП, ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ „ДЪРЖАВНО ГОРСКО СТОПАНСТВО С. – редовно уведомени, не изпращат представител.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. И., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЮГОЗАПАДНО ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ“ - ДП, гр. Б. – редовно уведомени, не се представляват.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. Г. П. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Ш., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно призована, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. И. А. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от вещото лице А., в която сочи, че в представената от нея СТЕ е допусната техническа грешка на стр. 1 при изписване номера на делото, като е

записано дело № 4819/2019 г. вместо дело 2119/2022 г.

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 12.10.2022 година, изготвена от вещото лице А..

СЪДЪТ връчва препис от СТЕ на страните.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. Ж. А., 53 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Ю.. И.: Нямам въпроси.

Адв. Ш.: Нямам въпроси.

На въпрос на съда вещото лице: Съгласно данните от делото не са представени строителни книжа от района и казват, че не се съхраняват. Нямам задача да търся такива. За сградата от материалите по делото е видно, че за самата хижа има строителни книжа от 1968 г., но не се съхраняват в адм. орган и няма как да се запозная с тях. Строежът попада в природен парк „В.“ /З., ППЗТСУ и Наредба № 5/1977 г./ Това приобщаване не противоречи на правилата и нормативите, но за района няма ПУП. Строежът е изграден 1994 г. Изследвала съм по отношение на нормативните актове, които са били действащи към 1994 г. Има съответните отстояния от имотните граници. Изградено е в рамките на съществуващата открита тераса. /посочва скицата приложена по делото/ може би такова е заключението на адм. орган с оглед, това че не е отразен в констативния акт на правилното място. Той се пада от югоизток – тази тераса, върху която е изграден навесът и е приобщена тази площ, която част е отразена правилно в кадастралната карта.

На приложената извадка на хижата, вещото лице посочва отразения навес /лист 9.1/, а в констативния акт е отразен от тази страна. Може би и от там идва констатацията на адм. орган. Заключение ми относно датата на построяване в съответствието с нормативната база към тази дата е в противоречие с констатираното от органа в оспорената заповед, поради неправилното отразяване на обекта в констативния акт. Адм. орган е направил извод, че тази част не е заснета в кадастралната карта, тъй като в скицата към констативния акт е погрешно отразено мястото на стълбите и мястото на навеса, което съм посочила в заключението.

Ю.. И.: /стр. 6/ Като казвате, че е допустим по правилата с нормативите, имате предвид, че З., ППЗТСУ и Наредба № 5 урежда строителството в природен парк „В.“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам това предвид, че урежда строителството, а това, че не противоречи на правилата и на нормативите като отстояние и височини, това което е изградено на място. Няма ПУП и до настоящия момент. Не съм намерила норми, които да уреждат строителството в природен парк. Не намерих норми.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

По депозираното заключение, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Декларирам, че хонорарът ми е в рамките на депозита.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 300 лева от внесенния депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 12.10.2022 година, изготвена от вещото лице А..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Т. И. А., 54 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам, като уточнявам, че в края на експертизата при констатация при оглед на място съм записала, че навесът е с размери 5,20 на 1,80, в случая имам предвид навесът, затворената част - процесната постройка. Освен процесната постройка има един навес, който не е предмет на заповедта.

Ю. И.: Друго стълбище има ли хижа „П.“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, има само едно стълбище, това което води до процесната постройка. Придържам се към становището на другото вещо лице, че неправилно е отразено местоположението в скицата на констативния акт. Тази процесна постройка представлява оградена част от терасата. Терасата е по-голяма, но при изобразяването в кадастралната карта, и преди това в кадастралния план на С., към контура на сградата е включено само ограденото пространство без цялата тераса, от което и следва изводът, че това строителство е било преди одобряването на кадастралната карта и преди нанасянето в неodobрения кадастрален план на С., който е започнал да се работи към 2001 г. Не мога да уточня точно датата, на която е нанесена сградата, тъй като за да получа тази информация ми изискаха удостоверение от съда. В случай, че е необходимо и има значение, моля да ми бъде издадено такова удостоверение.

Адв. Ш.: Според вас, процесната постройка е построена преди 2001 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, отразена е в контура на сградата още при първоначално й нанасяне в неodobрения кадастрален план на С. след 2001 г. Цифровият кадастър е започнал да се прави 2001 г., така че няма как преди да е правено, не мога точно да кажа, изискаха ми съдебно удостоверение. В кадастралната карта е нанесено така, както е в неodobрения кадастрален план, още при изработването на кадастралната карта, сградата е нанесена със сегашния си контур, който включва и тази постройка. Кадастралната карта е одобрена през 2011 г. Влязла е в сила 2013 г. Производството е започнало 2003 г.

Адв. Ш.: Нямам въпроси. Моля да се издаде поисканото съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди с информация от Н. и Г. – С., с данни

кога е нанесена в Кадастралния план постройка с идентификатор[ЕИК].123.2. и в тази връзка вещото лице да допълни заключението, като посочи годината на построяване, съгласно кадастралния план. Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Ю.. И.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.
По депозираното заключение, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Декларирам, че хонорарът ми е в рамките на депозита.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 300 лева от внесенния депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Да се издаде поисканото съдебно удостоверение.

УКАЗВА на вещото лице да допълни заключението, като вземе предвид документите, които ще му бъдат предоставени във връзка с издаденото от съда съдебно удостоверение.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 15.12.2022 година, от 13.30 часа, за която дата явилите се страни са уведомени от днес.

Неявилите се страни са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Да се уведоми вещото лице Т.А..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: