

# РЕШЕНИЕ

№ 301

гр. София, 05.01.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в публично заседание на 15.12.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **3775** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от „А1 България“ ЕАД със седалище в [населено място] срещу Решение № ППН-01-536/18.04.2023г. на Комисията за защита на личните данни /КЗЛД/, с което е уважена жалбата на А. А. срещу настоящия жалбоподател и е наложена санкция в размер на 5000 лева.

Жалбата е подадена в срок – на 26.04.2023г., но изпратена в АССГ заедно с преписката на 10.04.2025г., когато е образувано настоящото дело.

Постъпило е становище от заинтересованата страна, наименовано лична гражданска позиция и жалба, в което се правят доказателствени искания и искане за преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз.

С Определение от 09.06.2025г. и от 15.09.2025г. Съдът е указал на жалбоподателя и ответника да изразят становище по доказателствените искания, респ. искането за преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз, поискани от заинтересованата страна.

Постъпило е становище от ответника, който счита, че доказателствените искания и искането за преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз са неотнормими към предмета на делото, вкл. не са необходими за решаване на спора по същество. Излага подробни аргументи в полза на своята теза.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят „А 1 България“ ЕАД не изпраща представител и не заявява становище по спора.

Ответникът КЗЛД не се представява.

Заинтересованата страна А. Д. А. се явява лично. Същият сочи, че една от големите глоби, наложени на оператора е несъбираема, поради забавяне на преписката във ВАС и изтичане на

сроковете за събиране. Счита, че са нарушени правата му в настоящото производство, тъй като председателят на състава отказва да удовлетвори доказателствените му искания и да се запознае с преписката в пълнота.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и въз основа на закона, намира следното:

Жалбата е допустима, като подадена от правнолегитимирана страна, чийто права са засегнати от акта и в срок.

Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

По фактите се установява следното:

Производството пред Комисията за защита на личните данни е започнало по жалба от А. А. с твърдения, че 4А 1 България“ ЕАД неправомерно обработва личните му данни. При опит да лезе м профила си, същият установява, че на негово име има предплатена карта с телефонен номер +359[ЕИК], за която не е подавал заявление, не е сключвал договор да издаването ѝ и никога не е ползвал такава.

От дружеството, което е уведомено за започване на производството на основание чл. 26, ал.1 от АПК заявяват становище, че регистрацията на картата е направена на 06.08.2020г. , като не съхраняват в архивите си регистрационна форма. Заявяват, че същата е deregистрирана на 22.07.2021г. след сигнал от лицето в посочения смисъл. Предоставена е компенсация на лицето в размер на месечните абонаментни вноски по действащ договор за телевизия и интернет. Установява се, че на 06.08.2020г. в магазин на „А 1България“ ЕАД н трад П. е извършена регистрация на предплатена карта на името на жалбопозателя А. А.. На 22.07.2021г. същата е deregистрирана , като на лицето е предоставена компенсация.

Съгласно „Обща информация“, разписана в регистрационната форма на дружеството за потребители на предплатени услуги, задължителните полета за попълване са: име, телефонен номер, ЕГН и постоянен адрес, . От представената регистрационна форма се установява, че в полето за постоянен адрес е записано [населено място]. Към датата на регистрацията на картата 06.08.2020г. личната карта на жалбоподателя А. А. е с регистриран адрес в [населено място] – от 13.05.2019г.

Направен е извод, че служителят при администратора не е предприел предписаните стъпки за идентификация на клиентите при регистрация на предплатена услуга, като от приобщеното спряно досъдебно производство при Районна прокуратура Б., ТО – [населено място] се извежда от приложения разпит на служителя, че не е налично ясно волеизявление на служителя, че си спомня начина на регистрация и проверка на самоличността на А. А..

Така установената фактическа обстановка обосновава извод за наличие на нарушение на чл. 5, пар. 1, б. „а“ , предл. първо от Регламент /ЕС/ 679/2016 – администраторът е обработил без правно основание и недобросъвестно личните данни на жалбоподателя А. Д. А.. Обработени са лични данни – три имена и ЕГН, като на негово име е регистрирана предплатена услуга с издаване на карта с номер +359[ЕИК], при липса на което и да е от изброените в чл. 6, пар.1 Регламент / ЕС 679/2016. Приета е липса на добросъвестност при регистрирането на предплатената услуга.

Органът е изложил подробни мотиви относно предприети от администратора мерки във връзка с други производства, поради което е приел в рамките на оперативната си самостоятелност, че подходяща и съразмерна мярка би било налагането на имуществена санкция в размер на 5 000 лева, на основание чл. 58, пар. 2, б. „и“ за нарушение на чл. 5, §1, б. „а“ от Регламент / ЕС/ 2016/679.

При така установеното по фактите, от правна страна съдът приема следното:

Актът е издаден от компетентен орган и е в съответната форма, като съдържа подробни мотиви и

следващ се от тях диспозитив.

Не са допуснати нарушения на административно – производствените правила. Събрани са, вкл. и служебно всички относими за казуса доказателства. Направено е запитване до администратора на лични данни, като е съобразено становището му, както и са разгледани вътрешните актове на дружеството – администратор, предписващи задължения при обработването на личните данни.

В., по фактичката обстановка досежно допуснатото нарушение от служител при „А1 България“ ЕАД в процеса на обработване на личните данни на заявителя в производството А. А. не се спори, вкл. от жалбоподателя в настоящото производство. Жалбата е бланкетна, но основно касае вида и размера на наложеното наказание. Не е спорно, че на 06.08.2020г. от служител на дружеството в [населено място] е допуснато нарушение при обработване на личните данни на А., като му е зачислено ползването на предплатена карта, без същият да е заявил това, в процеса на което са обработени негови лични данни – три имена и ЕГН, при сгрешен адрес. Последното съдът приема, че безпоспно осъществява състава на възприетото от органа нарушение на чл. 5, пар. , б. „а“, предл. първо – обработване на лични данни при липса на правно основание и недобръсъвестно.

По изложените съображения, съдът приема изводите на органа и съответно приложението на материалния закон за правилни и съответни на действащата нормативна уредба.

Относно вида и размера на санкцията: Съдът приема, че в разките на оперативната си самостоятелност, при подробно изложени съображения, органът правилно е определил същата. Следва да бъде отбелязано, че съдът не обсъжда възражението на заинтересованата страна в настоящото производство А. А. относно определената санкция, тъй като е недопустимо. Същият е удовлетворен от издаденото от КЗЛД решение, тъй като със същото е уважена подадената жалба. Мерките, които органът прилага, са изляло в рамките на оперативната му самостоятелност и не подлежат на контрол за законосъобразност, а за правото на органа да избира между различни законосъобразни решение и целесъобразността при избора му. В случая, КЗЛД подробно е мотивирала избора си за налагане на имуществена санкция, като е обсъдила други аналогични преписки със същия администратор, както и вече предприетите от него мерки в изпълнение на дадени административни предписания. Правилно е съобразено, че въпреки тях е допуснато процесното нарушение, което налага финансова санкция в завишен размер. Последното следва и от установените различни от процесното нарушение такива, които са съответно санкционирани.

По изложените съображения, съдът намира жалбата за неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. последно от АПК, съдът

**РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „А1 България“ ЕАД със седалище в [населено място] срещу Решение № ППН-01-536/18.04.2023г. на Комисията за защита на личните данни /КЗЛД/, с което е уважена жалбата на А. А. срещу настоящия жалбоподател и е наложена санкция в размер на 5000 лева.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните

**СЪДИЯ**