

Протокол

№

гр. София, 23.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в
публично заседание на 23.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **11477** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Л. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кметът на район „В.“ – Столична община (СО) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ (ЗС):

В. Т. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

П. Т. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

М. Б. Г. – редовно призована за днешното заседание, не се явява, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

В. Л. И. – нередовно призована за днешното заседание. Призовката е върната в цялост с отбелязване, че лицето не пребивава на посочения адрес и не живее в селото от 2/3 години, но след това е представен отговор на жалбата от нейния процесуален представител, а именно адв. Ж., ведно с пълномощно. Същата не се явява, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

АДВ. Ж.: Не възразявам срещу нередовното призоваване на ЗС В. Л. И.. Представил съм по делото пълномощно от същата, както и отговор на жалбата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Х. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили два броя идентични молби на 18.12.2025 г. по електронен път и на 19.12.2025 г. от процесуалния представител на ответника, в които уведомява във връзка с дадени указания в открито съдебно заседание, проведено на 02.12.2025 г., че след извършена проверка в архива на район „В.“, СО, не се е установило наличие на оригинал на представената с административната преписка декларация, нахождаща се на л. 91 от делото, която е предмет на експертизата.

ДОКЛАДВА постъпил отговор на 06.04.2026 г. от Столична община - район „В.“, с който се прилага препис-извлечение от акта за смърт на Е. В. Г., съгласно протоколно определение на съда от 17.03.2026 г., от което е видно, че нейни наследници са В. Т. Г. и П. Т. Г., които са конституирани като ЗС с Определение № 24797/20.07.2025 г.

ДОКЛАДВА постъпил по делото на 08.06.2026 г. отговор на жалбата от новоконституираните заинтересовани страни по делото чрез процесуалния им представител адв. Ж., а именно М. Б. Г. и В. Л. И., ведно с пълномощни за процесуално представителство. В отговора изрично заявяват, че не желаят преповтаряне на извършените процесуални действия по делото, както и че поддържат жалбата. Има особено искане за присъждане на адвокатско възнаграждение на основание чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата (ЗА), с приложени доказателства, а именно договори за правна защита и съдействие.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат писмените доказателства, представени с докладваните молби.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства с докладваните молби в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице С. Г. Х. по допуснатата съдебно-графологична експертиза (СГЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК на 04.05.2026 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

Вещото лице С. Г. Х. е със снета по делото самоличност от преходно съдебно заседание, проведено на 04.11.2025 г.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ж.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. М.: На стр. 2 в експертизата в абзац 4 сте описала, че „При добро качество на изображенията в копие, криминалистическата теория и практика допускат достигането на идентификационен извод...“ Тоест може ли с висока вероятност да се твърди, че въпреки че нямаме оригинали, от които да са взети графологичните изследвания, че може тези подписи, които съответно сте описала в заключението, да не са на В. Л. И.?

ВЛ: Ни нямаме степен, в което да определяме по или най. Когато се казва „вероятно не е“ е вероятно, но в каква степен 70/80/90 %, нямаме такова цифрово изражение на вероятността, дали е положително, дали е отрицателно. Действително когато са относително добри копията, предполагат правене на графическо изследване, но остават условията, че прави се графическо изследване без изпълнение на чат от процедурата по графическото изследване, а това е изследване на оригинала, както съм описала, за липса, за качество от проявените признаци, за наличие или липса на поправка, индикации и т.н. На копие тези неща не могат да се установят. Наред с както съм казала, че е адски оскъден сравнителният материал и ограниченото време, моето мнение е вероятно не, но без степен на вероятност.

ЮРК. М.: Нямам повече въпроси към ВЛ.

АДВ. А.: Да разбираме ли, че е възможно някои от подписите да бъдат положени от Р. П., след като нямаме категоричност за сравнителния материал?

ВЛ: Първо не е поставен такъв въпрос, а именно дали е положен от някое от другите лица.

АДВ. А.: Обект на експертизата е и подписи, положени от Р. П..

ВЛ: Не и на тази експертиза. Същата е за подписите на В. И..

АДВ. А.: Това е от предходната, да. Нямам повече въпроси към вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме заключението на ВЛ Х..

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. Г. Х. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 409,03 евро, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ж.: Моля да уважите жалбата на доверителя ми относно обявяването за нищожен или незаконосъобразен административният акт, който е предмет на настоящото производство. Установи се и от доказателствата по делото, и от специалните знания на съдебната експертиза, че

подписите не са положени от двама от участниците в производството, а именно от доверителя ми Р. П. и от ЗС по делото В. Л. И., което е съществен порок на административното производство при съставянето на документи за изменение на границите. Те не са в тази компетентност на кмета на район „В.“ за издаване на административен акт, наред с другите изложени пороци. Моля да прогласите нищожността на оспорения административен акт, да присъдите на доверителя ми сторените съдебно-деловодни разноски за вещо лице и договор за правна защита и съдействие на Р. П..

За процесуалното представителство на ЗС, а именно М. Б. Г. и В. Л. И., моля да определите адвокатско възнаграждение на основание чл. 38, ал. 2 от ЗА във вр. с чл. 5, т. 1 от НМРАВ за оказване на безплатна правна защита и съдействие на материално затруднени лица, във връзка с Наредба № 1 от 09 юли 2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа в минимален размер.

ЮРК. М.: Възразявам срещу претендираните разноски от насрещната страна. Моля да бъдат намалени съответно по съразмерност.

Поддържам отговора, който бяхме подали на жалбата. Считаме, че така представената и депозирана в съдебното производство жалба е съответно недопустима. Моля да бъде постановено съдебно решение, с оглед на което да бъде оставена без уважение депозираната жалба и също така моля за юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. А.: Възразяваме срещу разноските, претендирани от процесуалния представител на жалбоподателя и на две от ЗС.

Оспорвам изцяло подадената жалба като недопустима, а при условията на евентуалност като изцяло неоснователна и недоказана. С жалбата си искат прогласяване на нищожността, респективно отмяна като незаконосъобразна Заповед № РД-09-152 от 02.05.1996 г. на кмета на район „В.“ – СО. Изложените твърдения са общи, декоративни и неподкрепени с относими доказателства, като се установяват наличия на основания за нищожност на административния акт. На първо място жалбата е процесуално недопустима. В частта относно твърдяната незаконосъобразност на акта, същата е издадена през 1996 г, влязла е в сила и е породила трайна правна последица. Сроковете за оспорване по реда на административното производство са изтекли многократно. Считам, че е недопустимо чрез твърдения за процесуални нарушения да се заобикалят преклузивните срокове за съдебен контрол. На следващо място не са налице предпоставките за прогласяване нищожност на процесната заповед.

Съгласно трайната практика на Върховен административен съд нищожността е налице единствено при особени съществени пороци, липса на компетентност, липса на волеизявление, пълна липса на законова опора или съдържания, което е правно нетърпимо. В случая, обаче, пороците не са налице.

Процесната заповед е издадена от компетентен административен орган, а именно кмета на район „В.“ – СО, в рамките на предоставените му по закон правомощия относно устройственото планиране и одобряване на съответните изменения. Самото несъгласие на жалбоподателя с последиците от административния акт не обуславя нейната нищожност. Претендираме разноските, направени от доверителите ми, съобразно списък, който представям.

АДВ. Ж.: Оспорвам размера на претендираните разноски от процесуалния представител на ЗС В. Т. Г. и П. Т. Г..

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: