

Протокол

№

гр. София, 16.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 16.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **6916** по описа за **2021**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

2

На именното повикване в 11:15 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ МЛАДЕЖКА КООПЕРАЦИЯ „Я.“, , редовно призован, се представлява
от адв. В. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от адв. С.
и адв. А., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, се явява прокурор К..

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба.

Адв. М.: Поддържам искането за отвод на съдия С. като смятам, че в разпореждането
си от 26.08.2021 г. е взето отношение по направената претенция за неимуществени
вреди

СЪДЪТ намира, че след уточнение, депозирано с молба от 12.11.2021 г., ищцовата
страна прави уточнение, че искането за неимуществени вреди следва да бъде като
такова, считано уронващо престижа на представляваната от адв М. кооперация.

На следващо основание съдът намира, че в разпореждането за насрочване не се преклудира възможността за процесуални действия на страните във връзка с формулиране доказателствени искания и определяне или изменение предмета на иска в хода на състезателно производство.

Самото разпореждане не е акт, с който съдът да вземе отношение по съществуването на спора, а е акт по администриране процесуалните действия на съда.

Поради липсата на основание по чл. 22, т. 6 от ГПК, които да са законово и фактически обосновани, както и за това съдебният състав да има предубедено отношение към ищеца, съдът намира искането за неоснователно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за отвод на настоящият съдебен състав.

Адв.М. Поддържам исковата молба, както и направените в нея доказателствени искания. Не възразявам да се приемат доказателствата към отговора. Поддържам молбата от 12.11.2021 г., в която сме направили доказателствени искания за отмяна на определението, с което сте отказали свидетели и съдебна счетоводна експертиза (ССЧЕ). Държим на тези доказателствени искания. Моля съда да допуснете до разпит двама свидетели при режим на довеждане. Един във връзка с обстоятелствата за уронване на престижа и един, който да установи факта, че рекламата е била монтирана по договор между Кооперация „Я.“ и [фирма] и е било монтирано на адрес С.. [улица].. Моля да допуснете и назначите ССЧЕ, с която искаме да докажем, че кооперацията е заплащала наем на етажна собственост в брой срещу документ от касиера и това е отразено в счетоводството на кооперацията. Също така, че получаваният от „Я.“ наем от „А.“ е по банков път. Както и за изчисляване размера на законната лихва. Поддържам исканията по всички точки

Адв. С.: Оспорваме исковата молба и двата иска. Като считаме, че искът за неимуществени вреди е недопустим. По отношение на доказателствените искания, поддържаме изразеното в отговора. Моля да не ги уважавате. Наведените аргументи не изискват назначаване на ССЧЕ. Тези факти се установява с писмени доказателства, каквито ищецът е могъл да представи във всеки един момент. В тази връзка го оспорваме като преклудирано. Поддържаме искането си за експертиза, ако допуснете тяхното искане за такава.

Адв. А.: Категорично се противопоставяме на искането за разпит на свидетели. Всички обстоятелства се доказват с писмени доказателства. По отношение на адрес това също е предмет на доказване с писмени доказателства.

Прокурор К.: Нямам доказателствени искания. Не възразявам срещу направените доказателствени искания.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приема и прилага представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЛАГА материалите по адм. дело № 1767/2019 г. по описа на АССГ, Второ отделение 22 състав; адм. дело № 13718/2020 г. по описа на ВАС, Второ отделение и адм. дело № 5814/2021 г. по описа на ВАС, Второ отделение.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, приложени към отговор на исковата молба от 25.08.2021 г.

СЪДЪТ намира че следва да бъдат уважени направените доказателствени искания,

както тези на ищцовата страна, така и тези формулирани от ответника в отговор към исковата молба от 25.08.2021 г., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА И НАЗНАЧАВА ССЧЕ, която след като се запознае с наличните в счетоводството на ищеца писмени доказателства, да даде заключение за постъпили суми от [фирма] за периода 2018 до август 2020 г., в какъв размер и на какво основание са извършвани паричните преводи. Същото да даде заключение за размера на законната лихва от 01.01.2019 г. до 30.08.2021 г.

По отношение исканото обстоятелството дали е заплащан наем към трето лице, съдът не намира необходимост за допускане и назначаване ССЧЕ в тази връзка.

Във връзка с искането на ответника съдът намира, че следва да бъде допълнена задачата към ССЧЕ като вещото лице алтернативно да даде заключение, според доказателственото искане от ответника като съобрази периода от 01.01.2017 г. до 14.07.2021 г.

Определя депозит за вещо лице в размер на 300 (триста) лева за ищеца и 100 (сто) лева за ответника, в 10-дневен срок от днес.

Вещото лице ще бъде определено в закрито заседание след представяне на доказателства за внесен депозит.

Намира, че следва да бъде уважено искането за допускане на гласни доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

Допуска при довеждане двама свидетели съобразно направеното доказателствено искане за установяване на факти и обстоятелства, както бе посочено от представителя на ищеца.

СТАРАНИТЕ (поотделно): На този етап други доказателства няма да сочим.

За събиране на доказателства, изслушване на експертиза и разпит на свидетели
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото за 22.02.2022 г. от 11:15 часа, за която дата страните уведомени от съдебно заседание..

Делото да се докладва след представяне на доказателства за внесен депозит за определяне на вещо лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: