

# Протокол

№

гр. София, 15.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в публично заседание на 15.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Младен Семов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **1906** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:29 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Форс Делта“ ООД: редовно призован, представлява се от адвокат Г. И., с пълномощно на лист 22-24 по делото и адвокат М. У. с пълномощно, представено в днешното съдебно заседание, за преупълномощаване от адвокатското дружество, ведно с договор за правна защита и съдействие, списък на разноските и доказателства за извършване.

Ответникът - директор на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град (ТП на НОИ С.-град): редовно призован, не се явява, юрисконсулт К. П. с пълномощно, представено в днешното съдебно заседание.

Заинтересованата страна - А. С. Д.: редовно призована, явява се лично и се представлява от адвокат М. Г., с пълномощно, представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА депозирана на 19.03.2024 г. молба от ответника, с която, в изпълнение на съдебно разпореждане, представя доказателства по опис.

ДОКЛАДВА постъпила на 27.03.2024 г. с вх.№ 12199 молба от жалбоподателя.

Адвокат И. и адвокат У. (заедно и поотделно): Поддържаме жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Моля да се съобрази нашето становище по част от документите в нея, във връзка с което представяме нарочна молба, в която подробно сме изразили становището си по всеки документ.

СЪДЪТ ВРЪЧИ преписи от представената молба на юрисконсулт П. и на адвокат Г..

Адвокат И. и адвокат У. (заедно и поотделно): Посочили сме оспорените документи в представената молба. Изразяваме оспорване в тези части, в които е констатирано като причина за неработоспособността трудова злополука по чл. 55, ал. 2, както в частите, в които се твърди, че злополуката е станала при придвижване по обичайния маршрут на придвижване от/до работното място, т.е. касаещи времето и мястото на твърдения инцидент. Ако се приеме, че това са официални удостоверителни документи относно причината за неработоспособността, а именно посочената в тези документи трудова злополука по чл. 55, ал. 2, както и в частите и в частите, в които е посочено време и място на осъществяване на твърдения от заинтересованата страна инцидент, то тогава молим да се открие производство по оспорването им по реда на чл. 193 от ГПК вр. чл. 144 от АПК. В противен случай правя възражение изброените документи да не бъдат кредитирани. В голямата си част това са медицински документи. Считаме, че лицата, които са издали тези медицински документи нямат компетентността нито да констатират, нито да преценяват наличието или липсата на трудова злополука. Считаме, че в тази част не следва да се кредитират оспорените от нас документи.

Освен това във връзка с представената административна преписка имаме допълнителни доказателствени искания, свързани с издаване на съдебни удостоверения, както сме посочили в Раздел II, точки 1, 2 и 3 на днес депозираната молба, а именно: да ни бъде издадено съдебно удостоверение, което да послужи пред Главна дирекция „Охрана“ към Министерство на правосъдието за снабдяване с копие от видеозапис от камери, наблюдаващи района на тротоара на адрес [населено място], [улица], прилежащ към Съдебната палата за дата 13.11.2022 г. за часовия период от 07:10 часа до 07:40 часа; да ни бъде издадено съдебно удостоверение, което да ни послужи пред Столична община за снабдяване с копие от видеозапис от камери, наблюдаващи района на тротоара на адрес [населено място], [улица], прилежащ към Съдебната палата за дата 13.11.2022 г. за часовия период от 07:10 часа до 07:40 часа; да ни бъде издадено съдебно удостоверение, което да ни послужи пред Столична община за снабдяване с информация за маршрута и разписанието (по спирки) на трамвай № 12 и трамвай № 27 в участъка от Централна ж.п. гара до Съдебната палата на датата 13.11.2022 г. в периода от 07:00 часа до 08:00 часа.

Отделно от това моля да допуснете изготвяне на съдебно-медицинска експертиза с посочените в т.4 от Раздел II задачи.

На този етап няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени

искания.

Юрисконсулт П.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета.

Считам, изложеното в секция I от подточка 1 до подточка 10 вкл. от днес представената молба, оспорване на съответните изброени документи е изцяло неоснователно поради това, че: протоколът не подлежи на съдебен контрол, а се извършва по друг ред. Болничните листа също се жалят по друг ред, а не се прави в това производство. Сочените справки, постъпили данни и т.н. също се оспорват по друг ред.

Във връзка с доказателствените искания, изложени в точка II от молбата, намирам същите за изцяло неоснователни и недопустими, тъй като с тях не се обосновават причинно-следствената връзка на претендираните от заинтересованата страна вреди. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Адвокат Г.: От името на доверителката ми оспорвам жалбата. Моля да се приемат доказателствата.

Солидаризирам се със становището, изразено от колегата П. по отношение оспорените от жалбоподателя документи. Болничните листове се оспорват по реда на Закона за здравето и не това е реда в настоящото производство, тъй като никой не твърди същите да са били оспорени и съответно да са били отменени.

По отношение доказателствените искания на жалбоподателя – считам, че същите са неотнормирани по отношение на исканите съдебни удостоверения.

По искането за допускане на съдебно-медицинска експертиза – смятам, че същата е принципно допустима, но предоставям на съда допускането ѝ.

Няма да сочим други доказателства, нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, във връзка с условно заявеното от жалбоподателя оспорване на документи, т.е. ако съдът счита, че са официални документи, счита за необходимо да посочи, че оспорването следва да бъде не евентуално а ясно заявено, каквото то понастоящем не е. Успоредно с това съдът съобрази, че е налице нарочна процедура по оспорване на издаден болничен лист, но по същество редовното съставяне и отразяване на доказателства е част от установителната дейност на органа, респективно се съотнася към евентуалната процесуална законосъобразност на оспорения акт, то съдът не следва да дава квалификация понастоящем относно удостоверителния не/официален характер на документите, а ще се произнесе с решението си относно надлежното установяване на необходимите обстоятелства в хода на административното производство.

Във връзка с доказателствените искания от жалбоподателя

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка и писмените доказателства, представени от ответника по опис с молба от 19.03.2024 г.

ДА СЕ ИЗДАДАТ на жалбоподателя поисканите съдебни удостоверения, посочени по точка 1, 2 и 3 от Раздел II в днес депозираната молба за снабдяване със съответните

доказателства.

Във връзка с исканата съдебно-медицинска експертиза, съдът, като съобрази, че същата следва да възпроизведе заключение само на база материалите по делото такива, каквито може да формулира и съдът и не предполага наличие на специални знания, нито личен преглед на лицето за установяване на актуално състояние на твърдяното пострадало лице, намира, че допускането на експертизата не е необходимо по смисъла на ГПК, поради което,  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА изготвяне на съдебно-медицинска експертиза по задачите посочени в Раздел II, точка 4 от днес депозираната от страна на жалбоподателя молба.

Във връзка с условно заявеното оспорване на документи,  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА откриване на производство по оспорване на документи посочени в молбата на жалбоподателя от днес.

За събиране на допуснатите доказателства съобразно уважените доказателствени искания и съдебни удостоверения, които ще бъдат издадени на жалбоподателя  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 03.06.2024 година от 13:45 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители, заинтересованата страна – уведомена от днес лично и чрез своя процесуален представител.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: