

Протокол

№

гр. София, 16.04.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 16.04.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **13109** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. А. К. – редовно уведомен не се явява лично, представлява се от адв. А. и адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ВТОРИ СЕКРЕТАР, КОНСУЛ ПРИ ПОСОЛСТВОТО НА Р. Б. В ГР. Е., А. ЧРЕЗ М. - редовно уведомен, не изпраща представител.

За СГП прокурор Д..

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 21.02.2018г., съгласно указания на съда писмо от ответника, във връзка с предоставяне на обобщено становище от извършената съгласувателна процедура по искане за издаване на дългосрочна виза, с приложени писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА постъпило на 27.02.2018г. заявление от гл. юрк. С. с приложено пълномощно, с оглед извършените от нея процесуални действия по заявление от 15.01.2018г.

ДОКЛАДВА писмо от Д., постъпило на 28.02.2018г., с което уведомяват съда, че становището за визи за дългосрочно пребиваване са обобщава от дирекция „Миграция“ след получаване на становището на Д. поради което Д. не може да предостави информация относно обобщеното становище на двете компетентни

ведомства.

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателя, с приложено пълномощно на адв. А..

адв. К.– запознати сме с доказателствата. Оспорваме по съдържание изцяло изразеното становище от дирекция „Миграция“, и двете докладни записки, въз основа на които е изготвено и становище от дирекция „Миграция“ – констатациите в тях са неверни и отразяват неверни обстоятелства във връзка с доверителя ми. С гласни и писмени доказателства ще ги оборим в днешното съдебно заседание.

Адв. А. – има констатации относно фиктивност на брака им, с оглед липса на съвместно живеене и обитаване на жилището.

адв. К. – представям и моля да приемете в превод писмени доказателства, представени на чужд език от предходно съдебно заседание; представям нови доказателства във връзка с обстоятелството, че двамата съпрузи търсят начин да са заедно - бордни карти до И., където на срещата там е присъствала и сестрата на съпругата на доверителя ми, в уверение на това, че роднините поддържат връзка с нашия доверител, както и електронна виза; амбулаторен лист на доверителя ми доверителят ми, видно от който той има гинекологични проблеми и към настоящият момент не може двамата да имат деца.

Адв. А. – уточнявам, че представените днес писмени доказателства в превод и новото доказателство за пътуване по повод 3-ти март, и медицинското изследване са относими не само по същество относно това, че двамата имат семейни отношения, вкл. и желание за собствено дете, а също така и ще се ползвам от тях и в производство по 193 ГПК вр. 144 АПК.

Водим допуснатите двама свидетели и ще се ползвам от тях и в производството по чл.193 ГПК.

ПРОКУРОРЪТ – не правя възражение да се приемат представените документи. От представеното медицинско изследване не става ясно, дали жалбоподателят може да има деца или не, в диагнозата не е отбелязано, че той е стерилен, поради което моля съдът да обърне внимание.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени в днешното съдебно заседание, както бяха посочени от жалбоподателя.

В залата се въведоха свидетелите.

Пристъпи към разпит на свидетелите.

СНЕ САМОЛИЧНОСТ на допуснатите свидетели по лична карта.

Х. С. З., с постоянен адрес по лична карта – [населено място], ул. Е., №40, ет. 2, ап. 6.
- -българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.
Съпруга на жалбоподателя.

Върна личната карта.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК.
Свидетелят обеща да каже истината.

РАЗПИТ на свидетеля З. - Желая да свидетелствам. С. К. е мой съпруг. Запознахме се в сайт за запознанства, а се срещнахме в края на месец април 2015 година. След като се запознахме почти всеки ден се виждахме. На първата среща се показва като мил,

открит, притеснителен. Бързо станаха нещата сериозни и дълбоки. Приятно ни беше заедно. По няколко часа прекарвахме заедно – в моя дом, в парка, ходили сме на почивки, в Н.. Лятото на 2015 година ходихме често в Н.. Запознахме се в С.. Разбрах, че е дошъл началото на месец април 2015 година на гости на брат си и след това решил, тъй като е сирийски гражданин да подаде към Д. молба за предоставяне статут на бежанец. От начало знам това. Напуснахме страната двамата на 11,7,2017 година с полет до М. и след това до Е., с намерение да се оженим там. През това време връзката ни се разви сериозно. Лятото на 2015 година, той ме убеди и започнахме опити да си имаме дете, предвид това че връзка е била задълбочена и сериозна. Действително връзка ни е била сериозна, живели сме заедно около 3 месеца – от пролетта на 2017 година, от края на месец февруари до началото на месец май 2017 година. През това време той чакаше решение за статут на бежанец, беше задължително да живее на адрес, на който е регистриран в Б., а именно – при брат му, а аз живеях при сестра ми, но всеки ден се виждахме. От запознаването ни до напускането ни на страната 2017 година – ние никога не сме се карали, подхождат си характерите ни, открит спор не сме имали. За първи път се скарахме в Е. във връзка с обстоятелствата по уреждане на брака ни, което бе под натиска на напрежение и нерви. Не сме прекъсвали отношенията си никога. Ние сключихме брак на 27,7,2017 година. Жалбоподателят остана в А.. Аз се прибрах на 11,8,2017 година с полет до Б. и се прибрах в Н. да регистрирам брака ни. Пратих му сертификат за сключен граждански брак до А., за да подаде заявление за Виза D, подадено края на август. Той остана в А., след като му се издаде отказ за издаване на Виза D и след това пътува за Л. в началото на месец ноември при един от братята му. За нас финансово по изгодно бе да заминем за Л.. На 8 декември пътувах до Л. и бях там до 09 януари. Искях да се запозная с неговите майка и баща на коледните празници, които не можах да дойдат. Майка му няма арменски паспорт и до момента няма.

След декември и януари се виждахме. Пътувах до И. - от 17 до 25 март бяхме двамата заедно, за да се видим. Сестра ми дойде да го види, защото тя заминава за САЩ. Говорехме си в началото на английски език. Жалбоподателят през 2015 година започна да учи български език и говори и пише добре на български език. Пишем си по вайбър само на български език от две години вече. След раздялата, когато жалбоподателят замина при брат си, а аз се върнах тук – контактите ни бяха всеки ден сутрин и вечер по вайбър, на видеочат, ние на практика цял ден си говорим. Семейството на съпруга ми – има четири братя. Единият се казва Р., живее в Б., има съпруга Л. и две деца, които се казват А. А. и Н. Н. познавам ги и тримата. Има брат в Л., казва се Й., женен е за Л., има две деца Ж. и М. и съпруга Р. – познавам ги. Той поддържа с тях близки отношения. М. е омъжена и има две малки деца. Третият му брат е в Австралия и по вайбър само се познавам, и той има две деца. Родителите му само по видеочат, искахме да се запознаем с тях. Аз съм строителен инженер, докторска степен имам, доцент съм в Висшето училище „Л. К.“ – С.. Заплата ми не е голяма. Имам по сметка необходимите 12 минимални работни заплати и мога да му осигурявам минималния доход за страната за една година. Н. се той да започне работа. Предвид дохода, който получавам, облекчение ще бъде за нас ако може да живеем в Н. в моето семейно жилище, тъй като няма да плащаме наем. В Н. сме били много пъти, повече от 15-20 пъти. Мога да отсъствам повече от седмица две от работа, понеже се съобразявам само с графика, тъй като работя със студенти и реално не съм натоварена постоянно. Когато съм била свободна и когато сме могли, сме били в Н..

Преди две години опитвахме да имаме дете. Помня и датата, когато взехме това решение. Много искам да имам дете от него. Жалбоподателят е изключително добър и природно интелигентен човек. Сега жилището в Н. е обитаемо, поддържам си го, има ток, течаща вода, чисто и просторно е, има четири стаи и таван, мазе, гараж. Дали бихме отишли реално да живеем там отговарям – да бихме.

На въпрос на съда:

СВИДЕТЕЛЯТ З. - Къщата е моя собственост и на сестра ми. Нея съм посочила в производство по издаване на виза. Това ми е постоянния адрес по лична карта. Служители на Агенция „Миграция“ са се свързвали с мен. Проверка на адрес са ми правили. Служителят ми каза, че ходил на адрес и е говорил с мои съседи. Със служител на „Миграция“ отидох на място в Б., в 05 РУ, където ми проведеха интервю. Служител на „Миграция“ седеше на маса срещу мен и водеше записки в бележник. Каза, че е ходил на адреса и говорил със съсед, който разпознал жалбоподателя на снимката, но съседът е изказал мнение, че ние по никакъв начин не бихме се върнали да живеем в Н.. Ние поддържам близки отношения със съседите си и не обсъждаме личния си живот с тях, нито съм представяла бъдещия си съпруг или давала някаква информация. Това е предположение на съседа според мен, на когото не съм казвала за нашите планове. Интервюто продължи 4 часа. На всички въпроси отговорих съобразно фактите, както бях осведомявана от съпруга ми. На следващия ден ми се обади служителя да отида пак, имал неразяснени въпроси във връзка с неговите братя и ме попита кой от тримата братя на съпруга ми е в Л.. Казах, че е Е. и той е най-стария. На тази среща служителят ми каза, че към него има натиск отгоре да бъде издаден отказ от издаване на виза D – няма свидетели на тази среща и не е съставен протокол.

Пътувахме в един самолет до М., с един и същи полет. Пазя старите бордни карти. Имам и печат в паспорта, че на територията на А. сме пристигнали на 12 юли – в Е..

На въпрос на адв. А. –

СВИДЕТЕЛЯТ З. - в Н. за жилището не е искан достъп. Родителите ми са починали. Достъп до жилището има само ако предварително се свържат с нас, за да осигурим достъп.

На въпрос на прокурора:

СВИДЕТЕЛЯТ З. – съсобственост е жилището между мен и сестра ми. Има нотариален акт. Почина баща ми и аз, и сестра ми сме наследници. С родителите на жалбоподателя не съм се виждала. Майка му от известно време кандидатства за арменски паспорт. На сватбата от моето семейство не присъства никой, от неговото семейство присъства първи братовчед и жена му, която е арменка, родена в А.. Неговите родители в момента са в А., С. и не можаха да присъстват. Нито финансово, нито документално, нямат възможност. Връзката ни започна 2015 година. Дните прекарани в А. са един месец и нещо, от 11 юли до 11 август. В А. се оженихме се на 27 юли. Имаме 4 месеца съвместен живот.

На въпрос на адв. А.: дали по време на интервюто е имало въпрос, на който сте отклонявали отговора?.

ПРОКУРОРЪТ – възразявам.

СВИДЕТЕЛЯТ З. – няма въпрос, на който да не съм се опитала да отговоря честно. На интервюто служителят на Миграция започна да говори думи: „вашият брак е боклучав и само на мен се падат такива случаи“. Срещу този служител не съм подала оплакване. Казвам го само като факт.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - нямаме въпроси.
Разпитът приключи. Свидетелят се освободи.
Введе се другия свидетел в залата.

В залата се въведе свидетелят К..
СНЕ САМОЛИЧНОСТ на допуснатия свидетеля по разрешение за пребиваване.
Р. К., с постоянно пребиваване в Б., с адрес – [населено място], [жк], бл. 127 Б, вх. Д, ап. 87, владее български език, брат на жалбоподателя.
ВЪРНА разрешението за пребиваване.
СЪДЪТ разясни по българското право наказателната отговорност по чл. 290 НК.
Свидетелят обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Р. К. – желая да свидетелствам.
На въпрос на адв. К.:
СВИДЕТЕЛЯТ К. - Съпругата на брат ми познавам, от когато се ожениха. Не мога в момента да си спомня как се казва тя.
На въпрос на съда:
СВИДЕТЕЛЯТ Р. К. – К. се казва тя /свидетелят първоначално не може да разбере въпроса, не може да каже името на съпругата на брат си, обажда се разпитаната свидетелка за името ѝ/.
На въпрос на съда да посочи съпругата на брат си, която се намира в залата - Свидетелят посочва разпитаната свидетелка в залата.
СЪДЪТ разяснява на свидетеля, че ако не разбира български следва да му бъде назначен преводач.
СВИДЕТЕЛЯТ Р. К. - разбирам български. Трябва по бавно, обърква се човек. 22 години съм тук в Б..
На въпрос на адв. А.:
СВИДЕТЕЛЯТ Р. К. - Брат ми преди три години дойде тук и след един месец се запознаха. Искане да правят, женят, обърках се нещата. Ожениха се в Е.. Първо искахме тук да се оженият, не им позволиха и отидоха в Е.. Брат ми не е в Б. от преди Нова Година.
На въпрос на адв. А.: Дали заедно отпътуваха от Б.?
СВИДЕТЕЛЯТ Р. К. - Първо отиде брат ми, а след това тя, /поправя се /– не, обърках. Заедно пътуваха в самолета. Отидоха на Е., ожениха се там. Сега брат ми е в Л., в неговия апартамент, при брат ми. Ние сме четирима братя. Сега брат ми и съпругата му се виждат и чуват по телефон. Отидоха в Т. и 15 дни бяха заедно. Преди това заедно дали са били някъде другаде? Ходиха пътуваха пак някъде.
ПРОКУРОРЪТ – правя възражение - подсказва се от жалбоподателя на свидетеля, да се прекъсне разпита.
Съдът отправи предупреждение на свидетелката З..
На въпрос на адв. А.:
СВИДЕТЕЛЯТ Р. К. - имам автосервиз на [улица] години съм в Б.. Брат ми иска да живее със съпругата си в Н.. Планове за деца – опитвах и брат ми каза да си осиновя ако не става. Поддържам връзка със съпругата на брат ми на скайп и се чуваме.
На въпрос на съда: как се казва съпругата на жалбоподателя.
СВИДЕТЕЛЯТ Р. К. – К. се казва.
СТРАНИТЕ/поотделно/ - нямаме въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи.

Адв. К. – моля да ни бъде дадена възможност да представим доказателства, че двамата заедно с един полет са напуснали страната.

ПРОКУРОРЪТ – не правя възражение. Считам, че следва да бъде задължен ответника да представи заверено копие от въпросния списък на пътниците от самолетния полет.

Предвид направеното оспорване на представените доказателства от ответника, докладни записки към становище на Дирекция „Миграция“

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника да заяви в 14-дневен срок от получаване на съобщението да изрази становище дали ще се ползва от така представените доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи доказателства за направените днес твърдения от разпитаната в днешното съдебно заседание свидетелка З. относно точните дати на заминаването ѝ с жалбоподателя през месец юли 2017 година и полета, с който същата е отпътувала, с оглед констатациите в докладната записка от 15,9,2017г. че при напускането си на 11,07,2017г. от Б. арменският гражданин не е бил придружен от съпругата си – името не фигурира в списъка на пътниците от полет S..

След представяне на документи, удостоверяващи съответна дата и полет съдът ще прецени събиране на доказателство относно списък на пътниците от самолетния полет и разминаване между констатациите на АО и представените доказателства.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 28,5,2018 от 14,30 часа, за която дата страните уведомени от днес.

На ответника да бъде изпратено съобщение с указания дали ще се ползва от оспорените доказателства.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,47ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: