

Протокол

№

гр. София, 10.03.2016 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 10.03.2016 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **12553** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. чл.203, ал.2 ГПК вр. § 1 от ЗР на ЗОДОВ, на именното повикване в 13.18 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] редовно уведомен от предходното с.з., се представлява от адв. А., упълномощен отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ редовно уведомен от предходното с.з., се представлява от юрк. Д., упълномощена отпреди.

СГП редовно уведомена от предходното с.з. се представлява от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ доц.д-р В. В. Н. – редовно призована, лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно-технологична експертиза по тютюневи изделия, постъпила по

делото на 01.03.2016 г. в срока по чл.199 ГПК вр. § 1 от ЗР на ЗОДОВ.

адв.А.: Да се изслуша вещото лице в днешното с.з.

юрк.Д.: Да се изслуша вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ: Няма пречка да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ на основание чл.200, ал.1 и ал.2 ГПК вр. § 1 от ЗР на ЗОДОВ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице и СНЕ самоличността му: доц. д-р В. В. Н. – 41 г. неосъждана, без дела и родство със страните,

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.: Представила съм експертно писмено заключение в срок, което поддържам. Потвърждавам, че прегледаните от мен проби представляват тютюневи изделия с фабрично изработен филтър, по смисъла на закона. Съдържанието на цигарите е тютюневи смеси и блендове с добавки и солуси, които придават характерни пушателни способности за съответния вид. Понастоящем те не отговарят на изискванията по БДС за влажност. Пушателните свойства са компрометирани вследствие на тяхното продължително съхранение.

адв. А.: Нямам повече въпроси към вещото лице, да се приеме заключението. Не оспорваме експертизата.

юрк.Д.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Не оспорваме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме заключението на вещото лице, нямам въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА експертно заключение на съдебно-технологична експертиза по тютюневи изделия от 01.03.2016 г.

ЗАВИШАВА възнаграждението на вещото лице доц. д-р В. В. Н. от 350 лв. на 492.36 лв., съгласно представената справка-декларация, като разпорежда разликата от 142.36 лв. да се изплати от бюджета на Административен съд София-град съгласно чл.9, ал.2 ЗОДОВ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 350 лв. по внесения от жалбоподателя депозит, както и възнаграждение в размер на 142.36 лв., платимо от бюджета на Административен съд София-град.

ИЗДАДОХА се 2 бр. РКО за съответните суми.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ като намира спора за изяснен от фактическата негова страна, на основание чл.149, ал.1, изр.2 ГПК вр. § 1 от ЗР на ЗОДОВ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

адв.А.: Моля да уважите предявения от нас иск. Предвид днес приетото заключение на вещото лице, моля да приемете, че цигарите са напълно негодни за употреба, унищожени са на практика и ответникът следва да ни обезщети с левовата им равностойност по приетата С. със законната лихва. Моля да ни бъдат присъдени всички направени по делото разноски за вещи лица и адвокат. Моля да ми се определи срок за писмена защита.

юрк.Д.: Моля да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан. По делото е установено, че стоките представляват и понастоящем акцизни стоки, които не отговарят на изискванията по Закона за акцизите. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми се даде срок за представяне на писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Искът е абсолютно неоснователен и недоказан. Отнася се за отнети в полза на държавата вещи – акцизни стоки, които не отговарят на изискванията за връщането им, съгласно претенцията в исковата молба, поради което липсва

основание за връщането им ответника. Биха се нарушили множество закони, ако се удовлетвори такова искане на ищеца. С оглед на изложеното считам, че искът следва да бъде отхвърлен.

СЪДЪТ на основание чл.149, ал.3 ГПК вр. § 1 от ЗР на ЗОДОВ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на всяка една от страните 14-дневен срок от днес за представяне на писмена защита, с преписи за останалите страни по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: