

Протокол

№

гр. София, 13.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 13.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Житарска

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **6735** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.08 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. И. И., редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ С.-ГРАД, редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. Б., с пълномощно по делото от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Жалбоподател И.: Да се даде ход на делото.

Ю. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба вх. №24434/09.07.2021г. на Д. И. И. срещу Решение № 1040-21-609 от 18.06.2021 г. на Директора на ТП на НОИ-С. град, с което е отхвърлена жалбата му и потвърдено Разпореждане № 214-00-13648-9 от 25.05.2021 г. на длъжностното лице по чл. 54ж, ал.1 от КСО.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА постъпила на 04.10.2021 г. молба за разноси от процесуалния представител на жалбоподателя адв. Г..

Жалбоподател И.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата, както и представената административна преписка. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Б.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката, която сме представили в цялост. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и с административната преписка.

Жалбоподател И.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Б.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

**ОБЯВЯВА ЗА ПРИКЛЮЧЕНО СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

Жалбоподател И.: Моля да уважите жалбата. Моля да отмените обжалваните разпореждания като незаконосъобразни и недоказани, и в нарушение на трудовите ми права. Аз съм работил в Кооперация [фирма] много усърдно, много усилено. В този смисъл на пълно работно време, тъй като бизнесът беше много труден със зърно. Офисите бяха на [улица] на площад „М.“ № 1. Административният орган не е извършил проверка за тези обстоятелства. Представил съм доказателства - валиден и законосъобразен трудов договор и трудова книжка съгласно законовите изисквания. Фактът, че Кооперацията по някакъв начин е прекратила дейността си без да зная по какви причини и не ми е бил известен и това по никакъв начин не нарушава трудовите ми права към Кооперацията.

Допуснато е едно много съществено материалноправно и процесуално нарушение, като са ми заличени трудови права и отнети 361 лева от безработицата абсолютно незаконосъобразно, тъй като, за да не бъдат признати за трудови права трудовият договор трябва да бъде обявен за недействителен съгласно чл. 75 от КТ, това административният орган не е направил.

По никакъв начин не мога да влияя на управлението на Кооперацията, аз съм

работник, дали ще спира дейността днес или по нататък или отново ще продължава дейността, това не е от моята компетенция и не е известен факт за мен.

Ето защо смятам, че трудовият ми договор е действителен, трудовата ми книжка е заверена съгласно изискванията на НОИ и моля да бъдат отменени обжалваните разпореждания. Моля да ми бъдат признати направените разходи за един адвокат.

Ю.. Б.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Жалбоподателят явно бърка производствата. През цялото време неговата теза и изложените възражения в жалбата са от гледна точка на дали е налице сключен трудов договор или не е налице. Той не прави разграничение между трудово и осигурително правоотношение. В тази връзка съдебната практика на ВАС, която е вече доста обемна последните две години и е противоречива прави категорично разграничение между осигурително и трудово правоотношение, както се признава обстоятелството, че дори и при наличие на сключен трудов договор, който е единственото доказателство, което представя жалбоподателят, това не е достатъчно за наличието на осигурително правоотношение, което се регламентира по КСО, а не по КТ. Пак голямо объркване в тази насока прави жалбоподателят. Той коментира обявяване не действителност на трудов договор, тоест отново едно производство, което се регламентира по съвсем друг граждански ред, основание, процедура и апропо съдебен контрол.

В тази връзка считам, че отново се преповтарям, от една страна по аргументи, които са доста подробно дадени в самото решение моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Не съм се запознала със списък за разноски и в тази връзка възразявам по присъждането, евентуално, ако приемете жалбата за основателна. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Жалбоподател И.: Не съм съгласен с казаното от представителя на НОИ, тъй като те действително разрешават осигурителен стаж и трудов стаж, но в случая моят осигурителен стаж е зачетен, удостоверен съгласно законите за НОИ. Правил съм много справки в НОИ, никой от НОИ не ми е направил забележка, никой не ме е предупредил, дори са ми нарушени правата да обжалвам този протокол, който е съставен от НОИ, никой не ми го е връчил. Аз, ако знаех за този протокол щях да го обжалвам и щях да взема мерки. Аз за този период имам осигурителен стаж и доход, тъй като съм работил и съм го удостоверил, и съм работил, мога да го удостоверя и със свидетели, ако е необходимо, да удостоверя със свидетели, че действително е полаган труд, и че осигурителните ми права са защитени съгласно закона на НОИ. Това е видно от всички документи, които са представени в НОИ. Този протокол, който е изготвен от НОИ би трябвало да ми бъде връчен. Нямам никаква вина как ще се регистрира осигурителния ми стаж. Аз съм работил, внасяни са ми осигурителни вноски и ми дължат всички права съгласно закона.

Ю.. Б.: Бих искала да обърна внимание, че жалбоподателят в крайна сметка се представлява от юрист. Можело е да му бъде разяснено, че с този протокол, който той коментира е по реда на чл. 108 на КСО и това е протокол, който се съставя при проверка по едно двустранно правоотношение, което единствено и само страни по него са контролния орган, в случая ТП на НОИ-С.-град и осигурителят, който неоснователно е подавал данни по смисъла на чл. 5, ал. 4. Физически лица не са страна по това ревизионно производство, съответно съставените актове по време на проверката не се представят, не се връчват и не подлежат на каквито и да било

възражения и оспорвания, от което и да било физическо лице. Това е било право и възможност само и единствено на осигурителя, което апропо ние сме го обсъдили в оспорвания акт.

Жалбоподател И.: Този протокол засяга мои права и задължения. Вие сте длъжни да ми го връчите и на мен, за да знам мотивите, данните, факти и доказателствата защо ми спират осигурителните, защо са ми отнети осигурителните права.

Вие нарушавате чл. 75 от КТ. Щом установите, че има нарушение на осигурителни права и на трудови права Вие трябваше в съда да обявите трудовия договор за недействителен и на това основание, на съдебен акт да ми заличите осигурителния стаж. Това е една константна практика, която аз съм получил в съда, а Вие това не сте го направили. Н. справка в НОИ колко такива случаи има. Договорът ми е още действителен и Вие нямате право при действителен трудов договор да ми заличавате осигурителни права и да ми отнемате 361 лева, полагащо ми се парично обезщетение за безработица. Аз съм работил, много усилено работих и това много ме дразни, тъй като това са изключително тежки сделки, работили сме по 12-14 часа. Аз не съм длъжен да седя на главата на счетоводителката и да знам какво прави счетоводителката ми. Тя почина и вероятно в този период нещо е станало, което рефлектира върху мен. Трудовият ми договор не е обявен за недействителен. Това е достатъчно основание да ми се зачете трудовият стаж и да ми бъдат върнати тези 361 лева, които незаконосъобразно са били отнети.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: