

Протокол

№

гр. София, 11.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 11.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **1781** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в _____ часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Г. Е. Б. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., редовно преупълномощен от адв. С. като за преупълномощаването са представени надлежно пълномощно от днешното съдебно заседание, а за упълномощаването на адв. С. е налице пълномощно към исковата молба.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Х., с пълномощно приложено към писмения отговор.

СПП – редовно уведомена, се представлява от прокурор М..

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба от Г. Е. Б., с приложени към същата доказателства, така както е посочено в определението за посочване на делото.

ДОКЛАДВА писмен отговор на ответника, постъпил на 03.04.2023 г. без приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА НАХД № 5905 от 2022 г. по описа на СРС, както и КНАХД № 10489 от

2022 г. по описа на АССГ, изискани за послужване.

АДВ. П. – Поддържаме исковата молба. Моля да се приложат изисканите дела. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Х. – Оспорвам иска. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР М. – Да се приемат представените писмени доказателства. Нямам искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА НАХД № 5905 от 2022 г. по описа на СРС, както и КНАХД № 10489 от 2022 г. по описа на АССГ, изискани за послужване.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатия свидетел

СВИДЕТЕЛЯТ се въведе в залата

СНЕМА самоличност на свидетеля.

Е. Г. Б. – ЕГН [ЕГН], син съм на ищеца, български гражданин, неосъждан, желая да дам показания по делото, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да каже истината. Заявявам, че вода в лично качество дело срещу СДВР за отмяна на заповедта за задържане.

СВИДЕТЕЛЯТ – На 18.04.2022 г. ни задържаха неправомерно в РУ с баща ми. Задържаха ни фактически за нищо, нищо незаконно не сме направили. Спорът беше с някакъв господин. Пътувахме на баща ми с автомобила за работа. В С. по ул. Д. П., точно преди „С.“ той искаше да се престрои с мигач, но по някаква причина господинът зад нас реши, че нещо не го устройва и малко по-нагоре близо до затвора ни изпревари, наби резки спирачки и излезе от автомобила. Той ни засече и ние излязохме от колата. Каза ни, че е областният управител на С.. Каза, че сега ще се обади някъде, звънна на един телефон. Ние решихме да продължим, но в един момент около нас беше пълно с полиция, спряха ни и ни казаха да караме след тях до РУ. Там ни издадоха заповеди за задържане на мен и на баща ми. Държаха ни 8 часа. През този период просто стояхме в РУ. Баща ми беше много съсипан от задържането, аз също бях много афектиран от случилото се. Мен ме задържат за първи път, на баща ми също не знам да се е случвало друг път. Баща ми е роден 1978 г. Ние сме работници и се занимаваме със сваляне на части от автомобили и работим в авторморга. Баща ми каза на нашия работодател какво се е случило, но с нежелание, колеги го питаха какво се е случило, но не му се говореше въобще за случая. Доста време беше притеснен и изнервен след случая. Преди случая със задържането баща ми беше много общителен, но след това се затвори малко или много в себе си, беше притеснен, нерешителен. На други наши роднини, на майка ми, на баба ми, на дядо ми обясняваше какво се е случило. Някъде за около 8 месеца му се отрази цялото това нещо. След като заповедта за задържането му беше отменена имаше промяна в състоянието му, зарадва се. На мен също не ми беше хубаво от случая. Медикаменти не е взимал, но имаше проблеми със съня, 2-3 дни въобще не спеше. Живее при родителите си.

На въпроси на юрк. Х. – Свидетелят – При задържането баща ми беше спокоен. Нямахте грубо отношение от страна на полицейските служители.

ЮРК. Х. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОР М. – Нямам въпроси към свидетеля.
СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.
СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П. – Моля да уважите исковата претенция като основателна и правилна. Считам, че са налице всички предпоставки, предвидени от закона за уважаване на исковата претенция. Налице е противоправно поведение - в случая отменен акт на СДВР за незаконосъобразно задържане на ищеца, както и причинноследствена връзка от незаконосъобразен акт и причинените на доверителя ми вреди, които бяха доказани от разпита на разпитания днес свидетел. Претендираме разноските като представям списък. Моля разноските да се присъдят на адв. С. за осъществената безплатна помощ.

ЮРК. Х. – Моля да отхвърлите предявения иск. Поддържам представения писмен отговор. Считам, че в настоящото производство не се доказаха твърдените вреди, тъй като същите са удостоверени единствено със свидетелски показания и то от лице близко до ищеца – негов син, който също е бил задържан заедно с него, част от неговото семейство е, като евентуално е заинтересован от присъждане на обезщетение. Ето защо неговите показания не следва да се кредитират. Неправилно в исковата молба е посочено, че ищецът е държан 24 часа в РУ. Считам претенциите му за обезщетение за неоснователни. Претендираното обезщетение е прекомерно, като при условията на евентуалност моля да го намалите. Представям писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР М. – Считам, че исковата претенция е неоснователна и недоказана и моля да постановите решение, с което да бъде отхвърлена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: